

17270

1 - MAZMOON KUTBO KHANSA ISKANDARIYA.

2 - Musethils Ghilbi Wemani.

3 - Matha Mufed Beu (Agyan).

4 - 1894

5 - 76

6 - 1894

مضمون

کتاب خانہ اسکندریہ

جس میں اصول روایت و درایت سے قطعی طور پر یہ بات ثابت لگتی ہے کہ کتاب خانہ اسکندریہ کے جلاویک الزام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں علاوہ انگریز مورخوں کے جرمن و فرانس کے مشہور اور مستند مصنفوں کے اقوال سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں یہ غلطی چلی آتی تھی اور کئی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

ترتیب

شبلی نعمانی

مطبوعہ مطبع مقید مصرہ امامہ انشقا علی خان صوفی

۱۸۹۲ عیسوی

مضمون

کتب خانہ اسکندریہ

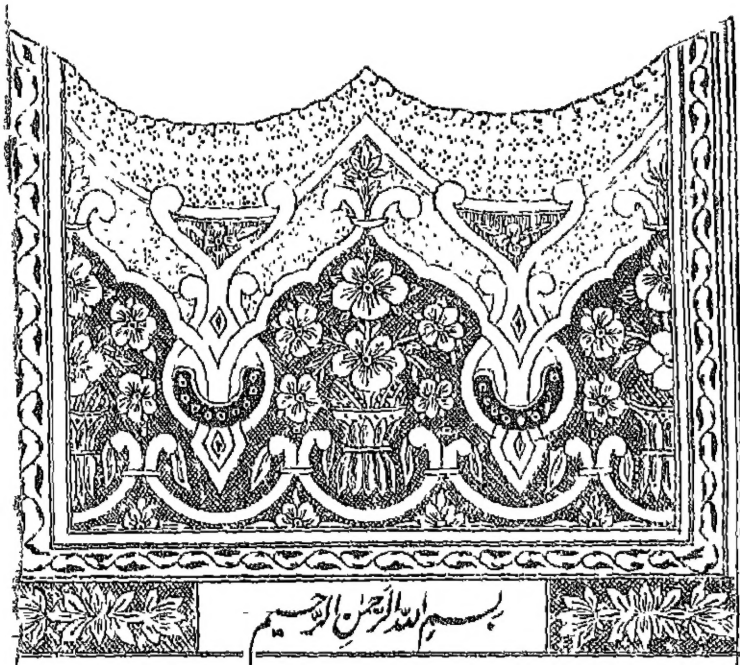
جس میں اصول روایت و درایت سے قطعی طور پر یہ بات ثابت کی گئی ہو کہ کتب خانہ اسکندریہ کے جلائیکہ الرام جو مسلمانوں پر لگایا جاتا ہے محض غلط ہے۔ اس مضمون میں علاوہ انگریز مورخوں کے جرمن و فرانس کے مشہور اور مستند مصنفین کے اقوال سے استناد کیا گیا ہے اور جن وجوہ سے اب تک ممالک یورپ میں یہ غلطی چلی آتی تھی اذکی حقیقت علانیہ ظاہر کر دی گئی ہے۔

مترجم

شبلی نعمانی

مطبع و مطبع مقید بمکہ بہار ہشتاد و پنج و بیست و دو

۱۸۹۲ء عیسوی



بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

منجملہ اون افسوسناک غلطیوں کے جو یورپ میں اسلامی تاریخ کے متعلق کنئی
 میں پیدا ہو گئی تھیں اور اب تک قائم ہیں ایک واقعہ بھی ہے۔
 اگرچہ ایک زمانہ دوازہ سے یورپ کو مسلمانوں کے حالات سے واقف ہونیکے ذریعے
 حاصل ہیں لیکن موجودہ علم تاریخ کی ابتداء جس دور سے شروع ہوتی ہے وہ کروسٹیل یعنی صلیب
 لڑائیوں میں۔ اس زمانہ میں یورپ نے مسلمانوں کو جس حیثیت سے جانا اور پہچانا وہ صرف
 یہ حیثیت تھی کہ مسلمان جنگجو ہیں۔ غارتگر ہیں۔ وحشی ہیں۔ اور سب سے بڑا ہر سیدہ کتا
 صلیب اور عیسائیوں کے قبلہ (بیت المقدس) کے دشمن ہیں۔
 یہی زمانہ یورپ کی عظمت سے نکلنے کا بھی زمانہ ہے۔ کیونکہ جیسا کہ اکثر مورخین۔

اور رفتہ رفتہ ماقریان کے رجعت کی قی کی جسک بعد موت ابولوس پیرامیک کا تہیاتی چھوڑا
 ابوالفرج نے سرائی زبان میں ایک نہایت سیدھا تاریخ لکھی جسکا مآخذ سرائی - عربی - فارسی
 اور یونانی کتابیں تھیں۔ اس بڑی کتاب کا اس نے عربی زبان میں ایک خلاصہ لکھا جسکا نام
 مختصر الدول ہے اور جسکو ڈاکٹر لوکا پروفیسر کسفر وڈ کالج نے سنہ ۱۹۴۲ء میں لاطن ترجمہ کے
 ساتھ چھاپا۔ اس خلاصے کے مختلف نسخے ہیں اور سب نامکمل ہیں اور بعض واقعات
 سرائی کتاب سے آئے ہیں۔ یہ امر شائبہ ہے کہ یہ اندواقعات خود ابوالفرج نے برہانے یا
 کسی اور نے الحاق کیے۔

یہی خلاصہ ہی جس میں سب سے اول اسکندر کے کتب خانے کے جانیکے واقعہ کا ذکر کیا گیا
 ہے اور اسی کے لاطن ترجمہ کے ذریعہ تمام یورپ میں یہ روایت پونجی - سترگلین اپنی تاریخ میں
 لکھتے ہیں کہ جب سے ابوالفرج کی تاریخ نویسی میں ترجمہ ہو کر دنیا میں شائع ہوئی یہ قصہ بار بار
 منقول ہوا ہے "ڈننگٹن اردنگ" و "سٹرگلین ایم اے" و "سٹرکرچن" اور بہت سے یورپین
 مصنفین نے صاف تصریح کی ہے کہ یورپ میں یہ روایت ابوالفرج کے ذریعہ سے پہونجی -
 یہ نہ مانہ یورپ کی نہایت تعصب اور جہالت کا زمانہ تھا اور اس لیے وہ ان مسلمانوں کے متعلق
 تمام اس قسم کی روایتیں صحیح ہوں یا غلط فوراً قبول کر لیا کرتی تھیں جس سے مسلمانوں کی نسبت
 نفرت انگیز خیالات پیدا ہوں۔ عرض یورپ کے ہر حصہ میں یہ واقعہ مشہور ہو گیا اور تہا
 تیزی سے وہ یورپین لکچر کا عنصر بن گیا۔ اس واقعہ کو جس عبارت میں ابوالفرج نے لکھا ہے

اور سکا لفظی ترجمہ یہ ہے۔

۱۔ اور اس زمانہ میں عربوں میں جیسی بخوی جو ہماری زبان میں غرناطیقوس کے لقب سے مشہور ہوا۔
وہ اسکندریہ کا رہنے والا تھا اور یحییٰ بن عیسیٰ یون کا عقیدہ رکھتا تھا اور ساری کے عقیدہ کی تائید کرتا
تھا۔ یہ عیسائیوں کے عقیدہ تثلیث سے منکر ہوا۔ اسپر تھرمن تمام درمی جمع ہوئے اور اس سے
درخواست کی کہ اس عقیدہ سے باز آئے اور سننے نہ مانا۔ اسپر دیوریون نے اس کا رتبہ گھٹا دیا۔ وہ بہت
دنوں تک زندہ رہا۔ یہاں تک کہ عربوں نے اس کا سر کاٹ کر پھینک دیا۔ وہ عمر کے پاس حاضر ہوا اور وہاں
لیاقت سے لطف ہر چکا تھا اس لیے اس نے اس کی بہت عزت کی اور اس سے وہ فلسفیاں بھیجیں
جس سے اہل عرب کبھی آشنا نہ تھے۔ عمر کے دلیران مجنون نے بہت اثر کیا اور وہ اسپر فریقہ میں
عمر عاقل خوش فہم صحیح الفکر شخص تھا اس لیے اس نے عجمی کی صحبت کو لازم کر لیا اور اس کو اپنے
پاس سے جدا نہ کرتا تھا۔

ابوالفتح کی اصل
مبارت کا ترجمہ

ایک دن عجمی نے عمر سے کہا کہ اسکندریہ کے تمام قسم کی چیزوں پر آپ قابض ہیں سو جو چیزیں کہ
کام کی ہیں میں اس سے تعریف کرنا نہیں چاہتا لیکن جو چیزیں آپ کے کام کی نہیں اس کے تو میں لوگ زیادہ
سخت ہیں۔ عمر نے کہا تم کو کیا و کار ہے۔ عجمی نے کہا فلسفہ کی کتابیں جو شاہی کتب خانوں میں
ہیں۔ عمر نے کہا اس امر کی نسبت میں امیر المومنین عمر بن الخطاب کی اجازت کے بغیر کوئی حکم نہیں دے سکتا۔
عمر نے عجمی کی درخواست کی اطلاع عمر بن الخطاب کو دی۔ وہ ان سے جواب دیا کہ جن کتابوں کا تم نے ذکر
کیا ہے اگر وہ خدا کی کتاب کے موافق ہیں تو خدا کی کتاب کے ہونے کوئی کوئی ضرورت نہیں اور اگر ان کے
مضامین۔ خدا کی کتاب کے مخالف ہیں تو تم کو برباد کرنا شروع کر دو۔ عمر بن الخطاب نے ان کو ان کے

اسکندریہ کے حماموں میں تقسیم کرنا اور انکو جلو انام شروع کیا۔ پس وہ چہہ ہینے کی بات میں جلدی
تمام ہوئی۔ سو جو کچھ ہوا اوسکو سنو اور تعجب کرو۔ ✓

سب سے پہلے
گبن نے اس واقعہ
سے انکار کیا۔

یہ واقعہ اسی طرح برائے تسلیم ہوتا آتا تھا اور کسی کو اسکی نسبت تحقیق و تفتیش کا خیال تک
نہ آیا۔ سب سے پہلے مشہور مورخ گبن نے جو تاریخ کے طرز خاص کا بانی ہے۔ اس واقعہ کو
تحقیق کی نگاہ سے دیکھا اور لکھا کہ تین اس واقعہ کی اصلیت اور اس کے نتائج دونوں کے
انکار کی طرف مائل ہوں گے۔ گبن نے اپنے انکار کی مختلف وجہیں قائم کیں جن میں سے ایک یہ
ہی کہ ابو الفرج واقعہ عجوت فید کے پاس سوبرس بعد پیدا ہوا اور اس کے سوا کسی اور مورخ حتیٰ
کہ خود عیسائی مورخوں نے اس واقعہ کا کہیں ذکر نہیں کیا۔ اس لیے ابو الفرج کی شہادت
کیونکہ معتبر ہو سکتی ہے گبن کے اس انکار کے بعد یورپ خوب غفلت سے چونکا اور متعدد
علماء اوسکی تحقیق میں مصروف ہوئے۔ اگرچہ گبن کے بعد اس واقعہ کے متعلق دو فریق
موافق و مخالف قائم ہو گئے لیکن چونکہ اس قدر عموماً مسلم تھا کہ پہلی صدی ہجری میں اسلام کے
متعلق یورپ میں کوئی تصنیف نہیں لکھی گئی اور یہی وجہ ہے کہ آنحضرت اور خلفائے اشدین
کے حالات میں آج تک یورپ میں جس قدر تاریخیں لکھی گئیں یا لکھی جا رہی ہیں عموماً اسلامی
تصنیفات سے ماخوذ ہیں۔ اس لیے خود اس فریق کو بھی جو اس واقعہ کو صحیح ثابت کرنا چاہتا
عربی ہی تاریخوں کی طرف رجوع کرنا پڑا۔ سطر کہ جن جنہوں نے گبن کے انکار پر نہایت غصہ ظاہر
کیا اپنی کتاب تاریخ اسلام میں لکھتے ہیں۔ اگر یہ واقعہ صرف اس جہنی شخص (ابو الفرج) کے
بیان پر جسے چہ سوبرس کے بعد اس واقعہ کو تحریر کیا مبنی ہوتا تو ہمارے دنیا کے مورخ (ابو الفرج)

اہل یورپ اس واقعہ کی
روایت کو مصدق عربی
تاریخوں سے ماخوذ بتاتے
ہیں۔

کے بیان کے تسلیم کرنے میں تامل ہوتا لیکن یہ واقعہ صرف اس کی سند پر مبنی نہیں ہے بلکہ یہ نکلا
اس کے مقرر نرسی اور عبداللطیف نے انھوں نے اسے مصر کی تاریخ قدیم پر تصنیفات لکھی ہیں اس واقعہ
کو بیان کیا ہے۔ سر کرمل نے نہایت انصاف کے ساتھ علانیہ اس کا اعتراف کیا ہے وہ لکھتے
ہیں کہ بہانہ تک مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ کے پاس
بعد پیدا ہوا مذکور ہوا ہے۔

اس امر کے ظہور جانیکے بعد کہ اس واقعہ کا ماخذ جو کچھ ہے صرف عربی تاریخین میں ہوا جس کا
فیصل کرنا نہایت آسان ہے کیونکہ عرب کی تصنیفات سے اس واقعہ جو جانیکا استحقاق یورپ کی
بہ نسبت کم زیادہ ہے و صاحب البیت دہری بما فیہا لکھ کر کاحال گھر کا آدمی خوب جانتا ہے۔
یورپین مصنفین جنھوں نے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے سند میں عبداللطیف بغدادی
مقرر نرسی۔ حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے اور کہا ہے کہ یہ مورخین نہایت معتبر ہیں اور ان کی شہادت سے
انکار نہیں کیا جاسکتا۔ میں نے جہاں تک لکھا اور پڑھا یورپ نے ہمیشہ انہی مورخین کا نام
لیا ہے۔ ایک ناواقف انگریز نے ابن خلدون کا یہی حوالہ دیا ہے اور جوٹا سے شرم نہ کر کے
لکھا ہے کہ ابن خلدون نے حضرت عمر کے حالات میں یہ روایت بیان کی ہے۔ لیکن ابن خلدون
کی تاریخ ایک عالم و مشہور کتاب ہے حضرت عمر کی تمام تاریخ میں اس واقعہ کے متعلق ایک حرف
بھی مذکور نہیں غرض ابن خلدون کے علاحدہ کر نیسکے بعد صرف تین مذکورہ بالا مصنفین پر اس
روایت کا بار رہ جاتا ہے۔ اب ہم مورخانہ اصول سے اس روایت کی تحقیق پر متوجہ ہوتے ہیں
جس کے ذیل میں ہم یہ بھی کہہ سکتے ہیں کہ یورپین مورخین نے ان مصنفوں سے ہٹنا دکر فرین

کے بعد تالیس اور فریب سے کام لیا تو۔

واقعات تاریخ کے ثابت کرنے کے لیے دو طریقے ہیں۔ روایت۔ و روایت۔

سے یہ مطلب ہی کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس کی سزاوش شخص تک اپنی جان بچائی جائے جو خود
اوس واقعہ میں موجود رہا ہو۔ عرب کی تمام سند تاریخین اسی اصول پر لکھی گئی ہیں اور یہی وجہ ہے کہ
اون میں اخبارنا و حداثہ کے ذریعہ سے سند کا تمام سلسلہ نہ کو رکھا جاتا ہے اور ان تمام
راویوں کا نام لیا جاتا ہے جن کے ذریعہ سے واقعہ کی سزاوش شخص تک پہنچتی ہے جو خود اس
واقعہ میں شریک تھا۔ چوتھی صدی تک اسلامی تاریخوں کا یہی طرز رہا اور گزشتہ زمانہ بعد میں اس کا
رواج کم ہو چلا لیکن گذشتہ تین صدیوں کے اقعات میں اب تک اس کا لحاظ ہی یعنی اوس زمانہ کے
اوسہی واقعات کا اعتبار کیا جاتا ہے جو سلسلہ سند کے ساتھ ثابت ہوں۔

درایت سے یہ غرض ہے کہ جو واقعہ بیان کیا جاتا ہے اس پر اس کا فاسد سے غور کیا جائے کہ وہ طبیعت انسانی کے اقتضا۔ زمانہ کی خصوصیتوں منسوب لیہ کے حالات۔ اور اس قسم کے اور قرائن کے ساتھ مطابقت کہتا ہے یا نہیں ہے۔ اگر وہ واقعہ اس معیار پر پورے نہیں اترتا تو اس کی صحت مشتبہ ہوگی یعنی حتمال ہوگا کہ روایت کے تغیرات نے واقعہ کی صورت میں تبدیلی کی۔ اس واقعہ کی تحقیق میں یہی ہنگامہ نہی و حصول سے کام لینا چاہیے۔

چونکہ اس بحث میں مقدمہ کے دو فریقوں میں سے ایک نافی اور دوسرے مثبت ہے اور چونکہ اس قسم کے مقدمات میں بارثوث ہمیشہ اس فریق پر ہوتا ہے جو ثبوت کا داعی ہے اس لیے اول یہ کہلوں شہادتوں پر غور کرنا چاہیے جو واقعہ کے اثبات میں پیش کی جاتی ہیں۔ ہر کہو جہانگت

اس واقعہ کی تحقیق
روایت کے مطابق

معلوم ہے اور ہم دعویٰ کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ کوئی شخص اس بحث میں اس سے زیادہ ثابت
 نہیں کر سکتا) یورپ کے تمام مصنفین جو اس دعویٰ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں ان کی دلیلیں سواری
 کی حیثیت سے صرف اس قدر ہیں کہ اس واقعہ کو عبداللطیف بغدادی - مقررہ - نے
 حاجی خلیفہ نے بیان کیا ہے۔ ایسا مورخ تحقیق طلب یہ ہیں کہ کیا ان مصنفوں نے اس واقعہ کے
 متعلق ایسا کوئی بیان کیا ہے جو شہادت میں پیش ہو سکتا ہے؟ اور کیا اس واقعہ کے متعلق
 ان کی شہادت کافی ہے؟ یورپ کے مورخین جو اس واقعہ کے مدعی ہیں فریب آمیز طور پر بار
 عبداللطیف - مقررہ - حاجی خلیفہ کا نام لیا ہے۔ اور جنکو انکار ہے وہ ان مصنفوں کی شہادت
 کو قابل اعتبار نہیں سمجھتے اور اس طریقہ بحث نے ان یورپین مورخوں کی فریب آمیز
 پردہ ڈال رکھا ہے کیونکہ بحث اسپر مدعو ہو گئی کہ عبداللطیف وغیرہ قابل سند ہیں یا نہیں
 حالانکہ پہلی تحقیق ضروری تھی کہ عبداللطیف وغیرہ نے کوئی شہادت یہی ہے یا نہیں
 پہلی ضروری بحث یہ ہے کہ کیا ان تینوں مصنفوں کا بیان (جن کا بار بار نام لیا جاتا ہے)
 میں جدا گانہ شہادتیں ہیں؟ مقررہ کی تاریخ مطبوعہ مصر جاری پیش نظر تو اس سے جلد اول
 صفحہ ۱۵۱ میں عمود السوری کے بیان میں جو اسکندریہ کا ایک مشہور منارہ ہے عمود السوری کے
 لفظ سے عنوان قائم کیا ہے اور حرف بحرف وہ عبارت نقل کر دی ہے جو اس منارہ کے ذکر میں
 عبداللطیف نے لکھی تھی عبداللطیف کی تحریر میں محض ضمنی طور پر اسکندریہ کے کتب خانہ کا
 ذکر آگیا تھا چونکہ مقررہ نے حرف حرف عبداللطیف کی عبارت نقل کی ہے اس لیے کہتے ہیں کہ
 متعلق جو عبارت ہے وہ بھی اسی طرح منقول ہو گئی ہے۔ اسی بنا پر سید سولانگل نے جو فرما

مشہور عالم ہی محبوبانہ تشبیہ کیا ہے کہ مقررہ کی کتاب بیان کوئی مستقل شہادت نہیں بلکہ صرف
عبد اللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔ سیدو لا انگل کتبخانہ اسکندریہ کی بحث میں ہماری بحث
میں لیکن انکو محبوبانہ تشبیہ کرنا پڑا ہے۔ جن یورپین مورخوں نے مقررہ کی اصل کتاب
نہیں دیکھی وہ ایمان بالغیب کے طور پر بار بار مقررہ کی کانام لیتے ہیں لیکن سیدو لا انگل ایسا
نہیں کر سکتا تھا کیونکہ اس نے مقررہ کی کتاب کو خود پڑھا تھا۔ مقررہ نے کتاب
میں اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے لیکن کتبخانہ کے متعلق ایک حرف
نہیں لکھا جس سے صاف ظاہر ہوتا ہے کہ وہ واقعہ مذکورہ کو تاریخ واقعات کی فہرست میں
شمار نہیں کرتا۔

مقررہ کے خارج ہونیکے بعد وہ نامہ جاتے ہیں عبد اللطیف و حاجی خلیفہ۔ حاجی خلیفہ کا
ذکر اگرچہ کہ یورپین مورخوں نے کیا ہے لیکن اسکی خاص عبارت کا حوالہ نہیں دیا کیونکہ اگر وہ ایسا
کرے تو اولکا دعویٰ غالباً کمزور رہ جاتا۔ ہم یورپیہ سیاسی کے (جو ایک مشہور فریج مصنف
ہیں اور جو بڑے زور و شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں) ممنون ہیں جنہوں نے
اس رائے کو ظاہر کر دیا ہے اور حاجی خلیفہ کی عبارت نقل کر دی ہے جسکے اصلی الفاظ یہ ہیں۔

فکات العرب فصلہ لا اسلام لا	اہل عرب شروع اسلام میں تمام علوم میں سے
بشی من العلوم الا بلغتها و معرفة حکما	بحسن لغت و حکما ثم لغت و طب کے کسی علم کے
شاعرتھا و صناعة الطب فلما کان ہوجو	طرح تو جنہیں کرتے تھے صرفہ علوم یورپ کا حکم

یورپیہ سیاسی کا نوٹ ترجمہ فریج عبد اللطیف بغدادی صفحہ ۳۴ مطبوعہ پریس منشیہ

عند افراد منهم الحاجة الناس طرأ اليها
وذلك منهم صونا لقواعد الاسلام
وعقائده اهلها عن نظر اهل من
علوم الاوائل قبل التوسخ والاحكام
حتى يروى انهم اخرجوا ما وجدوا من
الكتب في فتوحات البلاد

بعض لوگوں کے پاس موجود تھے۔ اور اسکا سبب تھا کہ
چونکہ اسلام کے قواعد و لوگوں کے عقائد کے مضبوط و راسخ
نہیں ہو چکے تھے اسلیئے ڈرتا کہ قدامت کے علوم سے وہ
خلل نہ پیدا ہو۔ یہاں تک کہ بیان کیا جاتا ہے کہ
اون لوگوں نے شہروں کے فتوحات میں جو کتابیں
پائیں وہ جلا دیں۔

اس عبارت میں اسکندریہ کا تو ذکر تک نہیں عام طور پر کتابوں کے جلائیے ذکر کیا ہی اور
بھی پڑھی کے لفظ سے جو ظاہر کرتا ہے کہ وہ ایک عامیانہ روایت ہے۔ اس عبارت کے
طرز اور نظام سے ہرگز متنبہ پایا جاتا کہ مصنف اس واقعہ کو واقعہ تسلیم قرار دیتا ہے۔ حاجی خلیفہ شروع
زمانہ اسلام کی عدم اعتنا کا ذکر بیان کرتا ہے اور اس کے ذیل میں ایک عامیانہ روایت کو اسی
حقیقت ذکر کر جاتا ہے۔ اسکی بالکل ایسی مثال ہے کہ جس طرح کوئی کہے کہ نپولین نے مصر میں
افسری کا دعویٰ کرنا چاہا اور اسکے لیے بڑے جال پھیلائے یہاں تک کہ کہتے ہیں کہ اسے
جامع ازہر میں لے کر توحید پڑھا اور جماعت کے ساتھ نماز پڑھی یہ طرز بیان کا ایک عام طریقہ ہے
کہ ایسے موقعوں پر ایک مقرر یا مضمون لگا کر ضعیف سے ضعیف روایت کا بھی ذکر کر جاتا ہے۔
غرض خاص کتب خانہ اسکندریہ کے جلائیے جائیگا دعویٰ۔ حاجی خلیفہ کی طرف منسوب کرنا۔
ایسی تعجب انگیز بات ہے جو یورپین مورخوں کے سوا اور کسی سے نہیں ہو سکتی۔
اب صرف عبداللطیف بغدادی کی شہادت باقی رہ گئی۔ اور حقیقت یہ بین مورخوں

کا اخیر سہارا ہی عبد اللطیف نہی۔ اور کج قیادت یہ کہ عبد اللطیف نے صبر کی ایک تاریخ لکھی ہے جس کا نام کتاب الافادۃ والا اعتبار فی الامور المشاہدۃ والحالات المعاشیۃ بارض مصر یہ کتاب اوسنے ۱۰ شعبان ۱۲۳۰ ہجری میں تمام کی اور اوسکا مفعول صرف وہ حالات و اوقات ہیں جو عبد اللطیف نے خود مصر میں مشاہدہ کیے۔ اس میں ایک موقع پر عمرو السوسی کے لفظ سے ایک عنوان قائم کیا ہے اوسکے تمام حالات بیان کیے ہیں اور لکھا ہے کہ اس ستون کے گرد چار سو اور چوبیس چوٹے ستون تھے۔ یہ حالات لکھتے لکھتے اخیر میں ضمناً یہ عبارت لکھی ہے۔

ویدکرار هذا الجمعی من جملة اعمدة	اور کہا جاتا ہے کہ یہ ستون مجملہ اوس ستونوں کے چوبیس
كانت تحمل اوراق اسطاطیل اللہ	چیت قائم تھی جو اسطو کا رواق تھا اور جہاں اسطو
كان يدس به الحكمة وانه كان اعلم	حکمت کا درس دیا کرتا تھا اور یہ کہ وہ دارالعلم تھا
وفيه خزانة كتب جعفر بن العاص	اور اوس میں وہ کتب خانہ تھا جسکو عمرو بن العاص
باشارة عمر بن الخطاب	نے عمر بن الخطاب کے اشارہ سے جلادیا۔

اس عبارت سے ہر شخص سمجھ سکتا ہے کہ عبد اللطیف نے اس واقعہ کو کس حیثیت سے

ذکر کیا ہے عبد اللطیف کا یہ تمام قول **ویدکر** کے تحت میں ہے جس کے کسی طرح نیلہا نہیں ہو سکتا کہ وہ اس واقعہ کو خزانہ حیثیت سے لکھتا ہے یا اوسکو تسلیم کرتا ہے یا مستحکم کر لیا جو سنی اپنے ضمیر میں عبد اللطیف کا قول نقل کر چکے بعد لکھتے ہیں یہ بیان محض غیث سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے خاص کوئی غرض نہیں معلوم ہوتی۔ یہ کسی خاص

عبد اللطیف کی اصل عبارت

اصل واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہو بلکہ محض ایک مشہور بات کا اعادہ کر دینا ہے جسکو لوگ نہ
 کے سیاحون نے بار بار کیا ہے اور یہ میں قبل اوسی قسم کی غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات
 کی ہی جو زمانہ وسطی کے سیاحون میں بیت المقدس کے مقام کے بارہ میں مشہور تھے
 ایک فرقے کی بات یہ ہے کہ عبداللطیف نے چونکہ بازاری گدوں کا ذکر کیا اسلئے
 اس جملہ میں جتنے واقعات بیان کیے اتفاق سے سب غلط تھے۔ نہ یہ مقام ارسطو کا
 روان تھا نہ ارسطو نے کبھی وہاں درس دیا ایک مضمون نگار نے جس نے اسپیکٹیر
 مورخہ ۱۳ رجون میں اس مضمون پر ایک بحث لکھی ہے عبداللطیف کے بیان کی غلطی پر
 عجیب لطف سے استدلال کیا ہے۔ وہ کہتا ہے کہ کتب خانہ کا جلایا جانا تو ایک طرف
 عبداللطیف نے اس کے ساتھ اور جو واقعات بیان کیے وہ کوئی نسخہ ہیں !!!

یہ ہے حقیقت ان سندوں اور روایتوں کی جن پر یورپین مورخوں نے چھاپنی
 چھاپ رکھی ہے۔ ان مصنفوں نے اس بحث میں جس قسم کی تدلیس سے کام لیا ہے حقیقت
 میں وہ نہایت تعجب انگیز ہے۔ عبداللطیف وغیرہ کی جو اصل عبارتیں ہم نے نقل کی ہیں اور
 ناظرین کو معلوم ہو سکتا ہے کہ مقرر نے خود اس واقعہ کو نہیں بیان کیا بلکہ عمود السؤری
 کے ذکر میں عبداللطیف کی عبارت نقل کر دی ہے جس میں ضمیمہ کتب خانہ کا سنی کر رہا
 حاجی خلیفہ نے اسکو دریہ کا نام تک نہیں لیا البتہ عام طور پر کتب خانوں کا ذکر کیا ہوا
 وہ بھی یوں کہہ کے تحت میں جس سے ظاہر ہوتا ہے کہ وہ کوئی مصدقہ روایت نہیں۔
 لیکن یورپین مورخوں نے عبداللطیف وغیرہ کا نام ہمیشہ اس حیثیت سے لیا ہے کہ گویا

یورپین مورخوں
 کی تدلیس اور
 فریب ہے۔

انہوں نے اس واقعہ کی صحت کا دعویٰ کیا ہے اور اس پر کوئی مستقل مضمون لکھا ہے۔
 پروفیسر ڈساسی نے اپنے نوٹ میں لکھا ہے کہ جو اعتراضات ابو الفرج کے بیان
 کیے جاتے ہیں ان میں یہ نہایت قوی اعتراض خیال کیا جاتا ہے کہ عرب کے مورخ
 ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ اسکے بعد پروفیسر ڈساسی اس اعتراض کا
 جواب دیتے ہیں اور فرماتے ہیں کہ لیکن اس اعتراض کا رد یقیناً عبد اللطیف اور مقریزی
 کی شہادت کے بعد گٹ جاتا ہے، لطف یہ ہے کہ اسی عبارت کے بعد پروفیسر موصوف
 لکھتے ہیں کہ اگرچہ لوگوں کو اس کہنے کا موقع حاصل ہے کہ مقریزی کا قول صرف عبد اللطیف
 کے فقرہ کی نقل ہے۔

مسٹر کریچٹن لکھتے ہیں کہ ”یہ واقعہ صرف سند مذکورہ بالا (یعنی ابو الفرج کا بیان)
 پر مبنی نہیں ہے بلکہ برخلاف اسکے مقریزی اور عبد اللطیف نے جنہوں نے قدیم تاریخ
 مصر پر تصنیفات لکھیں اس واقعہ کا بیان کیا ہے۔“

پروفیسر وایٹ نہایت بلند آہنگی سے فرماتے ہیں کہ ہم کہیں کی منصفانہ دلیل کے
 مقابلہ میں دو عربی مورخوں کی اثباتی شہادت پیش کر سکیں جہاں کہیں گے جو ایسے مستند
 مصنف ہیں کہ ان کے مستند ہونے کی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور دونوں
 مذہب اسلام کے نہایت متعصب پیرو ہیں اس سے عبد اللطیف و مقریزی کو مراد لیتا ہے
 جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے جلانے کے ذکر ہی میں ہزار ہا نہیں بلکہ شیک اس
 مقام کا نشان دہیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔

پروفیسر وائٹ نے اس موقع پر کس چالاکی سے کام لیا ہو۔ عبد اللطیف نے ایک
ستون کے ذکر میں ضمناً انہی طور پر اس واقعہ کا ذکر کیا ہے۔ پروفیسر وائٹ اس کو اس قالب
میں ڈالتے ہیں جس سے ایک واقف شخص کو یہ گمان ہوگا کہ عبد اللطیف نے مستقل طور
پر اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہو اور صرف اصل واقعہ کو ثابت نہیں کیا بلکہ واقعہ کا
موقع و محل بھی متعین کر دیا !!!

اگرچہ یورپ کے اکثر مورخوں نے جو اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہتے ہیں۔ صرف
انہیں تینوں یعنی عبد اللطیف۔ رقتیابی۔ حاجی خلیفہ۔ پر ہتھکڑیاں لگا کر رکھا ہے اور
اس موقع پر انہیں مصنفوں سے بھت کی لیکن بعض یورپین مصنفوں نے تالیس (تالیس) محض
فریب کے میدان میں آؤروں سے بڑھ کر قدم رکھا ہے اور فریب آمیز طور پر ظاہر کیا ہے کہ
اس واقعہ کی تائید کے لیے کوئی بھی مستند شہادتیں موجود ہیں۔ مسٹر کرچٹن صاحب اپنی
کتاب کے حاشیہ میں فرماتے ہیں کہ "سیرن ڈیسی نے اپنے ایک لمبے نوٹ میں جو
اوسے عبد اللطیف کے ترجمہ پر لکھا ہے (مصر کا بیان صفحہ ۲۴) عربی مصنفوں کی کتابوں
سے مختلف شہادتیں جمع کی ہیں جو پیرس کے شاہی کتب خانہ میں موجود ہیں اور ان
شہادتوں سے ابوالفتح کا بیان قابل اعتبار ثابت ہوتا ہے لیکن مغربیوں نے ان تصدیقات
کو نہیں دیکھا تھا۔"

اس عبارت سے ایک ناواقف اور خصوصاً وہ جس کو یورپین مصنفوں کے ساتھ عام
خوش اعتقاد می ہو بالکل یہ ہو کہ یہ میں آجائے گا اور یقین کر لیا کہ پیرس کے عظیم الشان کتب خانہ

میں ضرور اس واقعہ کے ایسے بہت کچھ مادہ موجود ہو گا کہ نہ تمام یورپ میں ایسا غلط واقعہ
کیونکر مشہور ہو سکتا تھا۔

لیکن ہمارے ناظرین کو پیرس کے پڑشوک نام سے مرعوب نہونا چاہیئے۔
دسائی کا نوٹ اور وہ کتابیں جن کا اونہوں نے حوالہ دیا ہے ہمارے سامنے ہیں جسے
دسائی نے اس واقعہ کو بڑے زور شور سے ثابت کرنا چاہا ہے لیکن انہوں نے اس پر کچھ
ادکی طبیعت میں ہی وہ دلائل میں نہیں۔ ہم اس موقع پر اونکی پوری تحریر کا نقلی ترجمہ
نقل کرتے ہیں۔

”ابوالفتح نے اپنی تاریخ خاندان عرب میں عمر کے حکم سے کتب خانہ اسکندریہ کی بربادی کی نسبت جو واقعہ
بیان کیا ہے اس میں متعدد مشہور مصنفوں نے شک کیا ہے۔ جو کچھ اس واقعہ پر لکھا گیا ہے۔ اس کے بیان کرنے اور
اوسکی حیثیت کے اندازہ کرنے میں ایک بڑی بحث ضرور ہونی چاہیئے۔

دو لیلیں جنگی باپریٹس کو کہ گئے ہیں اس جو میں مباحث میں مل سکتی ہیں جسکو Meh Pinnhar d
نے ۱۹۴۷ء بمقام Göttingen چھاپا تھا اور دن ریٹارکون میں جو اسکندریہ کے قدیم کتب خانوں کے
متعلق ہیں جسکو M. le. Saint Croix نے میکزین انسائیکلو پیڈیا سال پنجم صفحہ سو ستھم
درج کیا ہے۔ مسیو لانگل M. Langlois اور ڈاکٹر Waite عام خیال کی حمایت کرتے ہیں
لیکن ابوالفتح کے مبالغہ آفرینان کو قبول نہیں کرتے۔

”ابوالفتح کے بیان پر جو اعتراضات کیے گئے ہیں ان میں یہ اعتراض تو ہی خیال کیا گیا ہے کہ عرب کے
مؤرخ ایک ایسے عظیم واقعہ کے متعلق خاموش ہیں۔ لیکن اس اعتراض کا زور یقیناً عبداللطیف ریفوتزئی

کی شہادت کے بعد گھٹ جاتا ہے اگرچہ لوگ یہ کہہ سکتے ہیں کہ ظاہر مقرر نہیں کا وہ فقرہ جیسا کہ مسیحا
نے نشان دیا ہے وہ عبد اللطیف کے فقرہ کی نقل ہے۔

میں نہیں چاہتا کہ اون یا کون سے جنگو کہ میں بیان کر دنگا ایک ایسے عالم مصنف (مسیح) کو
ہے کے ساتھ میدان مبارزت میں آؤں جسکی میں تہ دل سے نہایت عزت اور محبت رکھتا ہوں لیکن میں
چندا ورنہ نئی خاص سندن پید کی ہیں اور میں یقین کرتا ہوں کہ یہ واقعہ جس طرح کہ ابو الفرج نے بیان کیا ہے گو
اور میں ایسی تفصیل میں جو کہ عینی کی شہادت نہیں کر سکتا تاہم یہ ہے کہ وہ ایک تاریخی سچائی پر مبنی ہے اور یہ کہ عربوں
نے جب یہ شہر فتح کر لیا تھا تو عمرو بن العاص نے۔ عمر کے فرمان کے مطابق یہ حکم دیا تھا کہ ایک مجموعہ میں
ہستہ سی کتابیں تھیں اور جو اسکندریہ میں تھا ان پر رکھ دیا جائے۔

اسکے بعد پروفیسر ساسی نے حاجی خلیفہ اور مقدمہ ابن خلدون کی عبارت نقل کی ہے اور
اوس سے کہتے ہیں کہ اسکندریہ کے واقعہ پر استدلال کیا ہے۔

پروفیسر ساسی نے جو نئی خاص سندن پید کی ہیں ان کے دیکھنے کا ہمارا نہایت شوق تھا مگر افسوس
وہ چہ نہ نکلیں۔ پروفیسر موصوف نے مصر کے اس بڑے عظیم الشان کتب خانہ کو چاہا مگر وہ سندن
مہیا کیں۔ ایک تو مہی حاجی خلیفہ کی عبارت جسکو ہم اوپر نقل کر چکے ہیں۔ دوسری مقدمہ ابن خلدون
کا ایک فقرہ جس میں ایک موقع پر ضمناً اور جملاً ایران کے کتب خانہ کا ذکر کیا ہے۔ یہ بھی عجیب ہے
کہ اسکندریہ کے کتب خانہ کے جلائے جان کا دعویٰ کیا جائے اور دلیل میں ایران کا نام لیا جائے۔ اگرچہ
ابن خلدون کا یہ قول بالکل غلط اور نام صحیح اور مستند تاریخوں کے خلاف ہے لیکن ہم اس مقام پر اس
سے بحث نہیں کرتے کیونکہ ہمارے مضمون اسکندریہ کے کتب خانہ پر ہے نہ ایران پر۔

شاید یہ کہنا چاہیے کہ یہ روایت نہایت ہی سہولت سے منقول کو تائید شدہ
 میں پیش کیا ہے۔ لیکن اس سے یہ مقصد بھی حاصل نہیں ہوا کیونکہ اس سے اگر کوئی نتیجہ
 نکلتا ہے تو یہ یہ نکلتا ہے کہ اسکندریہ کا واقعہ بالکل بے اصل ہے اور نہ حسب طبع ایران کا واقعہ ابن
 خلدون نے بیان کیا تھا کوئی نہ کوئی عربی مؤرخ اسکندریہ کے واقعہ کا بھی اسی حیثیت سے
 ذکر کرتا۔ حالانکہ عربی کی سیکڑوں ہزاروں تاریخوں میں سے ایک میں ہی اس کا پتہ نہیں چلتا
 عبد اللطیف و مقرئ ہی کی اصل عبارت جو ہم نے نقل کی وہ تو کسی طرح شہادت میں
 پیش نہیں کی جاسکتی لطف یہ ہے کہ خود ابو الفرج جو اس بحث میں ہمارا مدعا علیہ ہے اس سے بھی
 اس واقعہ کو اس حیثیت سے نہیں لکھا جس سے ثابت ہو کہ وہ یقیناً اس کا تسلیم کرتا تھا
 اور صحیح سمجھتا تھا۔ ابو الفرج کی اصلی تاریخ جو سمرانی زبان میں ہے اور جس میں فتح اسکندریہ کا
 حال تفصیلاً مذکور ہے اس میں اس واقعہ کا ذکر تک نہیں۔ البتہ اس تاریخ کا خلاصہ جو عربی
 زبان میں ہے اس میں یہ واقعہ جیسا کہ ہم اوپر نقل کر آئے مذکور ہے لیکن اس خلاصہ کی
 نسبت کافی اطمینان نہیں ہے کہ جو بیانات اس میں اصل سمرانی تاریخ پر اضافہ کیے گئے ہیں
 وہ حقیقت ابو الفرج ہی کے ہیں یا کسی اور نے الحاق کر دیا ہے۔ مسٹر کیل جو مبنی اس
 خلاصہ کی نسبت لکھتے ہیں کہ اس میں بہت سی ایسی چیزیں ہیں جو اصل سمرانی میں نہیں۔
 اور یہ امر کہ یہ مقامات زمانہ تا بعد کے اسحاق بن یحیٰ و ابو الفرج سے ان کو بڑھایا ہے جو پہلی
 معلوم نہیں ہوا کیونکہ اس خلاصہ کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ کتب خانہ اسکندریہ
 کے خلاصے جانیکا جو عربی میں موجود ہے اصل سمرانی میں نہیں پایا جاتا۔ اس عبارت کے

الحاقی ہونیکا مکان اس سے زیادہ قوی ہو جاتا ہے کہ اس عربی خلاصہ کو پروفیسر کوپاک نے اپنے ہتھام و قصبیح سے چھپوایا ہے اور انکو مسلمانوں کے خلاف واقعات گڑھ لینے میں نہایت کمال حاصل تھا۔

یہ تمام بحث تو اس لحاظ سے تھی کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ نے اس واقعہ کے متعلق کوئی شہادت دی ہے یا نہیں۔ لیکن بطریق تنزل اگر ہم یہ مان لیں کہ حقیقت ان مصنفوں نے انکو صحیح تسلیم کیا ہے تو دوسری بحث یہ پیدا ہوتی ہے کہ اس امر کے متعلق ان مصنفوں کی شہادت قابل اعتبار ہے یا نہیں۔ عبداللطیف بغدادی شہسہ ہجری میں پیدا ہوا اور حاجی خلیفہ کو تود و سوبرس سے زیادہ نہیں گذرے کون شخص کہہ سکتا ہے کہ ایک ایسے واقعہ کے متعلق جو پہلی صدی ہجری کے شروع میں واقع ہوا ہو وہ شہادت معتبر ہو سکتی ہے جسکو ان لوگوں نے بیان کیا ہو جو اصل واقعہ کے پانسو برس بعد پیدا ہوئے اور جسکی ان لوگوں نے نہ کوئی سند بیان کی ہو نہ کوئی حوالہ دیا ہو۔

ہمکو ان مصنفوں کی نسبت یہ بھی دیکھنا ہے کہ فن تاریخ میں ان کو کیا رتبہ حاصل ہے کیونکہ یورپین مورخوں نے اس موقع پر یہی تالیس سے کام لیا ہے۔ وہ بڑے بڑے شہناز لفظوں میں حاجی خلیفہ اور عبداللطیف کی تعریف کرتے ہیں اور لکھتے ہیں کہ انکی عظمت و شان کے لحاظ سے انکا قول ضرور تسلیم کے قابل ہے۔ یورپین مصنفوں کے اس قریب کی پردہ درسی کے لئے صرف ایک مختصر سراسر کافی ہے ہم یہی تسلیم کرتے ہیں کہ عبداللطیف و حاجی خلیفہ بڑے پایہ کے مصنف ہیں مگر سوال یہ ہے کہ کس فن میں؟ عبداللطیف شہسہ

عبداللطیف
و حاجی خلیفہ
کا تاریخ میں
کیا رتبہ ہے۔

بہت بڑا طبیب تھا۔ طب میں اوسکی متعدد تصنیفات موجود ہیں۔ ابن ابی حمید نے طبقات الاطباء میں اوسکا مفصل تذکرہ لکھا ہے جس سے اوسکی طبی معلومات اور عظمت شان کا اندازہ ہو سکتا ہے۔ لیکن کیا اوسکو کسی نے مورخ کہا ہے؟ کیا اوسنے اپنی رائے میں کہیں فن تاریخ کا تذکرہ کیا ہے۔ اگر یہ نہیں ہے تو تاریخی واقعات میں اوسکی عظمت شان کس کا تمسک۔ فارابی و ابو علی سینا کے حوالے سے اگر کوئی تاریخی واقعہ لکھا جائے تو کس حد تک اعتبار کے قابل ہوگا۔

حاجی خلیفہ نے بے شبہ کشف الظنون نہایت مفید کتاب لکھی ہے لیکن وہ کوئی تاریخ کی کتاب نہیں ہے بلکہ اسلامی تصنیفات کی فہرست ہے۔ اسکے سوا حاجی خلیفہ کا کوئی کارنامہ ہمکو معلوم نہیں۔ تاریخ میں نہ اوسکی کوئی کتاب ہے نہ کسی نے اوسکو مؤرخوں میں شمار کیا۔ حقیقت یہ ہے کہ ہمارے مخالفین کے لیے یہ نہایت شرم کی جگہ ہے کہ اوسکو ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کے لیے جو خیال اوسکے چہرے تک قائم رہا۔ اسلام کی سیکڑن ہزاروں تصنیفات میں سے کہیں کوئی ہمارا ہاتھ نہ آئے اور مجموعی اوسکو ایک طبیب اور فہرست نگار کے سایے میں پناہ ملنی پڑے۔

یہاں تک پہنچے جو بحث کی وہ اس حیثیت سے ہے کہ ہم نے مخالفین کو مدعی قرار دیا تھا۔ کیونکہ اصول مناظرہ کی رو سے حقیقت وہی مدعی ہیں۔ لیکن اس سے بڑھ کر ہم خود مدعی بنتے ہیں اور دعوی کرتے ہیں کہ حضرت عمر کے حکم سے یہ کتب خانہ برباد نہیں ہوا اور نہ یہی مسلمانوں نے اوسکو برباد کیا۔ لیکن یہ سب ہمہ تن لٹا چاہیے کہ جو دعویٰ نفی کی

واقعہ مذکورہ کے
مطلوبہ ہو چکا دعویٰ
اور نفی کے دعویٰ کا
طرز ثبوت

صورت میں کیا جاتا ہے اس کے لیے روایتِ دورانیہ استدلال کا کیا طریقہ ہے۔ مثلاً اگر یہ دعویٰ
 کیا جائے کہ فلاں واقعہ فلاں عہد میں نہیں ہوا۔ تو اسکی دلیل روایتِ قاضی کے خلاف سے
 صرف یہ ہوگی کہ اس عہد کے متعلق علم و واقفیت کے جس قدر ذریعہ ہیں ان سے اس
 واقعہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا۔ اور روایت کے خلاف سے یہ کہ تمام قرائن اور شہادتیں اس
 واقعہ کے ثبوت کے خلاف ہیں۔ اسی وجہ استدلال کے خلاف سے ہم دعویٰ کرتے ہیں
 کہ کتب خانہ اسکندریہ۔ مسلمانوں کے ہاتھ سے ہرگز برباد نہیں ہوا۔

اسلام میں تصنیف و تالیف کی ابتدا اس سے ہوئی اور اسی زمانہ میں تاریخ کی سب سے
 پہلی کتاب محمد بن اسحق نے لکھی جو آنحضرت کے حالات میں ہے۔ اسکے بعد اور مصنفین
 نے عام تاریخیں لکھیں جن میں خلفائے راشدین کی فتوحات و واقعات تفصیل سے مذکور ہیں
 اس دور کی تصنیفات میں سے آج جو موجود ہیں یا جنکا نام و نشان معلوم ہی نہیں۔
 فتوح البلدان بلاذری۔ بلاذری۔ خلیفہ متوکل باللہ کے عہد میں تھا۔ اس تاریخ
 میں اس نے تمام واقعات سند متصل کے ساتھ بیان کیے ہیں۔

تاریخ یعقوبی۔ یعنی تاریخ احمد بن ابی یعقوب بن جعفر بن وہب بن اصرح کا تبارک العباد
 یہ مصنف نہایت قدیم مصنف ہے اور ناموں اکثر شیعہ کے درباریوں کا ہم عصر ہے اور سن ۲۰۰
 تاریخ ۳۰۰ ہجری تک لکھی ہے اور غالباً اس سند میں موجود تھا۔ یہ کتاب دو جلدوں
 میں ہے اور سن ۳۰۰ ع میں بمقام لیدن چھاپی گئی۔
 تاریخ ابو حنیفہ دمیوی۔ لیدن میں چھاپی گئی ہے۔

اسلام کی ابتدائی
 تاریخیں

تاریخ کبیر ابو جعفر جریڈیہ سی۔ یہ تاریخ اگرچہ مذکورہ بالا تاریخوں سے کسی قدر زمانہ پہلے
 کی ہو گی کیونکہ اسکے مصنف نے سنہ ۹۱۲ھ میں وفات پائی ہو گی لیکن
 اس نے تمام واقعات سنہ ۱۰۰۰ھ کے ساتھ لکھے ہیں اور ہر روایت میں تمام راویوں کے
 نام بیان کر دیے ہیں۔ یہ کتاب تمام اون روایتوں کا مخزن ہے جو تاریخ اسلام کے
 متعلق آج موجود ہیں یا کہی موجود تھیں۔ اور اس کا افسوس یہ کہنا صحیح ہے کہ تین صدیوں
 متعلق جو معتد بہ واقعہ اس کتاب میں نہیں ہے وہ داخل تاریخ نہیں یہ ایک نہایت ضعیف
 کتاب ہے اور اس کی ۳۴ جلدیں مائٹڈین چپ چکی ہیں اور مستند جلدیں اور باقی ہیں۔
 ابن الاثیر وابن خلدون جنکی تاریخیں نہایت معتبر خیال کی جاتی ہیں وہ تاریخ فطری
 کا خلاصہ ہیں اور خود ان مورخوں نے اسکا اعتراف کیا ہے۔ ان تاریخوں کے سوا تاریخ
 اسلام کے متعلق اور بھی بہت سی کتابیں لکھی گئیں لیکن قدیم واقعات کی نسبت ان سے بڑا
 مافذ یہی ہے کہ کتابیں ہیں جن کا ذکر اوپر ہو چکا اور یہ صریح طور پر خود ان کتابوں کے کشیدہ
 سے معلوم ہوتا ہے۔

ان کتابوں کے سوا مصر و اسکندریہ کے خاص حالات میں بہت سی کتابیں لکھی
 گئیں ان میں سے جس قدر ہم دریافت کر سکے یہ ہیں خط مصر لابی عمر الکندی المتوفی
 ۳۱۵ھ کشف الملوک لابن شاہین المتوفی ۳۸۵ھ تاریخ مصر لعبد الرحمن الصفونی المتوفی
 ۳۲۴ھ تاریخ مصر ل محمد بن برکات الخوی المتوفی ۳۵۵ھ انما ظ المتامل الی ۳۵۵ھ
 تاریخ مصر ل محمد بن عبد اللہ المتوفی ۳۶۰ھ تاریخ مصر للقطعی المتوفی ۳۶۴ھ تاریخ مصر

تاریخ مصر لعلب الدین الجلبی المتوفی ۷۳۰ھ۔ تاریخ مصر الجلبی المتوفی ۷۳۰ھ جبری
 الاقتصار لابن دقاق المتوفی ۷۳۰ھ۔ عقود الجواهر۔ نزہۃ الناظرین۔ الدرۃ البھیتہ۔
 اشرف الطرف۔ نزہۃ البصیۃ۔ تہذیب الکرمۃ۔ خزائن السلوک۔ بدائع الزہور۔ تحفۃ الکرام
 باخبار الاحرام۔ اعلام ابن دلی مصر فی الاسلام۔ تاریخ مصر لابن ہشیم بن وصف۔ جوامع الجہ
 صحیحۃ للقضاعی۔ النقط السحریۃ۔ الروضۃ البھیتہ۔ المعظۃ والاعتبار للقرنیز۔ جوامع الانفا
 انفاظ الخفا۔ نجوم الزاہرۃ۔ تاریخ مصر لابن عبد الحکم۔ اگرچہ یہ تمام کتابیں آج نہیں ملتیں
 لیکن زمانہ مابعد کی متعدد تصنیفات ایسی موجود ہیں جن میں تمام قدیم کتابوں کی دو تین
 جمع کردی گئیں ہیں مثلاً حسن الحافظ سیوطی جسکے دیباچہ میں جو سیوطی نے لکھا ہے کہ میں نے
 اسٹھائیس تاریخین کا بین اور اون سے یہ کتاب طیار کی۔ سب سے مفصل اور سیدہ و غلط والا
 تذکرہ الخطوط والآثار ہے جو قرنیز کی تصنیف ہے اور جس میں مصر و اسکندریہ کے متعلق ایک ایک
 جزئی واقعہ کا مستقماً کیا گیا ہے۔

یہ تمام معتبر کتابیں جنکا ذکر اوپر ہوا اور جنکے سوا دوسرے مانے کے حالات کے دریا
 کرنا کافوقی ذریعہ نہیں ہے۔ ان میں سے کسی کتاب میں واقعہ بیچوت فیہ کا مطلق یہ نہیں
 ملتا۔ ان کتابوں میں اور خصوصاً طبری و فتوح البلدان بلاذری و حسن الحافظ و خط
 والآثار للقرنیز۔ میں اسکندریہ کی منسوخ کے نہایت تفصیلی حالات مذکور ہیں لیکن
 کتب خانہ کا ذکر تک نہیں۔

یہ کتابیں تو وہ ہیں جن میں اس واقعہ کو (اگر وہ واقعہ ہوتا) مستقل طور پر مذکور نہ ہوتا

تھا۔ لیکن جن تصنیفات میں ضمنی اور اتفاقی طور پر اسکا ذکر ہو سکتا تھا وہ نہیں رہی آفتہ
مصرفوضہ کا کہیں یہ نہیں ملتا مثلاً حکما اور طبیبوں کے حالات میں جو کتابیں لکھی گئی ہیں
اور جنہیں سچی انجومی کا ذکر عموماً کیا جاتا ہے۔ چنانچہ ابو الفرج نے فی فنی قصہ جو کراؤاوسی
یہ بھی انجومی کے تذکرہ میں گڑھا اور یوں بیان کیا کہ یہ بھی اسے عمرو بن العاص سے کتب خانہ
کے لیے درخواست کی تھی جسکے جواب میں عمرو نے حضرت عمر کے حکم سے کتب خانہ کے
جلانیکا حکم دیا۔ یہ بھی طبیب اور فلاسفر تھا اور عربی زبان میں اسکی تمام کتابیں ترجمہ کی گئیں
اس لیے عربی تاریخین جو حکما اور طببا کے حالات میں ہیں انہیں بھی اس کا مفصل ذکر کیا
گیا ہے۔ ابن ابی اصیبعہ نے طبقات لاطبا۔ اور ابن الندیم نے کتاب الفہرست میں
یہ بھی کے تمام حالات و واقعات اور اسکی تصنیفات کے نام لکھے ہیں۔ اور یہ بھی لکھا
ہو کہ وہ عمرو بن العاص کے پاس حاضر ہوا اور عمرو نے اسکی بہت کچھ عزت کی۔ ابن الندیم
کے خاص الفاظ یہ ہیں۔

ولما فحقت مصر علی یدہ عمر بن العاص	یعنی جب عمرو بن العاص کے ہاتھ سے فتح ہوئی۔
دخل لیہ واكرمہ وولای لہ موضعا۔	عمرو کی خدمت میں حاضر ہوا عمرو نے اسکی عزت و تکریم کی۔

ان تمام تصریحات کے ساتھ کتب خانہ کا کہیں ذکر نہیں جس سے علانیہ اس واقعہ کا بالکل
بے اصل ہونا پایا جاتا ہے۔

ان تصنیفات کے علاوہ اور قسم کی تصنیفات مثلاً جغرافیوں۔ سفرناموں۔ بیوگرافیوں
میں اس واقعہ کا ذکر ضرماً آسکتا تھا لیکن ان موقعوں میں اس کا نام و نشان تک نہیں۔

سچ یہ ہے کہ اگر یہ دعویٰ کیا جائے تو بالکل سچ ہے کہ عبداللطیف کی عبارت کے ساتھ
حقیقت ہم اور پر بیان کر چکے ہیں کہ اسلام کا لکھنؤ اس واقعہ کے ذکر سے خالی ہے!
اس سے زیادہ اس واقعہ کے سبب اصل ہوئی کیا دلیل ہوگی؟

اس سے بڑھکر یہ کہ خود عیسائی قدیم تاریخوں میں اور مسلمانوں میں۔ یوگسلافی
۹۲۰ء عروج و سربین ہدی عیسوی میں اسکندریہ کا بطریق تھا اس نے اسکندریہ کی فتح کا حال
تفصیل سے لکھا ہے۔ اس طرح الملکین جو واقعہ مفروضہ کے تین سو برس بعد رہا یعنی
ابوالفتح سے دو سو برس پہلے اس نے تاریخ مصر خود مصر میں ہر گز لکھی اور اسکندریہ کی
فتح کے حالات نہایت تفصیل سے لکھے لیکن ان دونوں کتابوں میں واقعہ مفروضہ
کے متعلق ایک حرف بھی مذکور نہیں۔ یہ دونوں مصنف متعصب عیسائی تھے بلکہ
مسلمانوں کے ساتھ کسی قسم کی بیاطرفداری کا گمان نہیں ہو سکتا۔ اس کے ساتھ تحقیق اور
علم و دست تھے اور ان کی نگاہ میں اتنے بڑے بڑے علمی ہر ایک کا ضائع ہونا کوئی معمولی
بات نہیں ہو سکتی تھی۔ مصر کے قیام اور ذاتی شوق کی وجہ سے مصر کے حالات کے
متعلق ان کے وسائل معلومات نہایت وسیع تھے ان باتوں کے ساتھ ان دونوں مؤرخوں
واقعہ معجوت فیہ کے متعلق ایک حرف نہ لکھنا صریح اس بات کی دلیل ہے کہ اس کی کچھ اصل نہیں
چنانچہ انصاف پسند یورپین مصنفوں مثلاً گلبن۔ کریل۔ نے اس واقعہ کے سبب اصل
ہونیکے لیے عموماً اس سے استدلال کیا ہے۔

اس واقعہ کے سبب اصل ہوئی کی ایک نہایت قوی دلیل یہ ہے کہ جس کتب خانہ کا جلا یا

عیسائی قادیان
یونان کا سکوت

جانا بیان کیا جاتا ہے وہ اسلام کے دور سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔ اسکی حقیقت یہ ہے کہ یہ کتب خانہ شاہان مصر نے جو بہت پرست اور بہت سے خدوون کے ماننے والے تھے قائم کیا تھا۔ جب مصر میں عیسائیت کا دورہ ہوا تو عیسائی بادشاہوں نے تعصب مذہبی کی وجہ سے ان کتابوں کی بربادی شروع کی اور انکے اس بارہ کو ناپاریون نے اور یہی اشتغال کیا۔

کتب خانہ مذکورہ کا نام
پہلے برباد ہو چکا تھا۔

چنانچہ یورپ کے بڑے بڑے نامور مصنفوں اور مورخوں کو تسلیم کرنا پڑا کہ یہ کتب خانہ اسلام سے پہلے برباد ہو چکا تھا۔ سورنیاں جو فرانس کا ایک مشہور عالم ہوا اسے ایک دفعہ یونیورسٹی میں اس عنوان پر لکچر دیا تھا اسلام اور علم۔ یہ لکچر ایک رسالہ کی صورت میں بمقام پریس ۱۸۶۲ء میں چھپا ہے۔ اگرچہ یہ لکچر مسلمانوں پر خلاف نہایت تعصب آمیز تھا یعنی اولین نہایت شد و مد سے یہ ثابت کیا تھا کہ اسلام اور علم کبھی جمع نہیں ہو سکتے تاہم اس متعصب شخص نے کتب خانہ اسکندریہ کے متعلق یہ الفاظ کہے۔ اگرچہ یہ باریبار کہا گیا ہے کہ عمر نے کتب خانہ اسکندریہ کو برباد کر دیا لیکن یہ صحیح نہیں۔ کتب خانہ مذکور اس زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو چکا تھا۔

اس شاہی کتب خانہ کی تفصیلی کیفیت مسٹر گرہل نے اپنے مضمون میں لکھی ہے اور خود اسکے عہد عہد کی بربادی کا ذکر نہایت تفصیل سے کیا ہے لیکر، چونکہ مسٹر گرہل کا مضمون ہمارے رسالہ کے اخیر میں بطور ضمیمہ شامل ہے اسلئے ہم اسکو یہاں نقل نہیں کرتے۔ اس کتب خانہ کا برباد ہونا ایسا یقینی امر ہے جس سے وہ یورپین مورخین بھی

میں پڑا ہوا ہے۔ یہ تو معلوم ہو کہ سیریزیم کا عہد میں سنہ دو کتب خانہ متعلق تھا۔
 تھیوڈورس کے عہد میں سنہ ۱۸۷۰ء میں گر جانبا دیا گیا تھا لیکن یہ کہہ کر کیا اس میں
 کیونکہ وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع ہو گیا تھا یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی
 تھیں۔ مطلق ثابت نہیں ہوتا۔ یہ آخر خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جاننا زیادہ قریب
 قیاس ہے کیونکہ تھیوڈورس ثانی نے جو کتب خانہ پانچویں صدی میں قائم کیا تھا
 وہ زیادہ تر مصر و ایشیائے کوچک کی کتابوں سے تیار ہوا تھا۔

سیوسٹائیون فرانسس نے یہ تسلیم کر کے کہ کتب خانہ مسجوت فیہ سیریزیم میں تھا لکھا
 کہ کسی ہم عصر مورخ نے اس واقعہ (یعنی عمر بن العاص کا کتب خانہ کو برباد کرنا) کو بیان
 نہیں کیا لیکن اگر وہ صحیح ہی ہوتا ہے تو ہم وہ صرف معدودے چند کتابوں سے متعلق ہو گا
 کیونکہ اس کتب خانہ کے حصے سنہ ۱۸۷۰ء میں سیریز کے عہد میں اور تھیوڈورس کے
 عہد میں برباد ہو چکے تھے۔

اب ہم اصول درایت کے معیار سے اس واقعہ کی صحت و عدم صحت کا اندازہ
 کرنا چاہتے ہیں۔ واقعہ مذکورہ کو ابو الفرج (جو اس فرضی قصہ کا موجد اور ہیرو ہے)
 جن خصوصیتوں کے ساتھ بیان کیا ہے وہ تو اس قدر لغوی ہیں کہ عموماً تمام یورپین
 موافق ہوں یا مخالف۔ اس کو افسانہ باطل سمجھتے ہیں۔ پروفیسر ساسی جنہوں
 نے بڑے زور شور سے اس واقعہ کو ثابت کرنا چاہا ہے تسلیم کیا ہے کہ ابو الفرج کے
 بیان میں جو تفصیلیں ہیں۔ صحیح نہیں۔ نیز اس انسان کی کوئی یاد کے لکھنے والوں نے

واقعہ مذکورہ کی
 تحقیق اصول
 درایت سے

بہی دیکھی ہنسی اور ڈرائی ہے۔ اور حقیقت ایک کتب خانہ کا حاملین جنکی تعداد چار ہزار تھی۔
 تقسیم کیا جانا اور چھ مہینہ تک کتابوں کا جھلکا رہنا اور ایندھن کے کام کرنا۔ افسانہ کے
 سوا اور کیا ہو سکتا ہے؟ اب الفرج کے اگرچہ پھر کے تمام حاملوں کی تعداد نہیں بتائی
 لیکن یہ صحیح طور پر معلوم ہے کہ وہ چار ہزار تھے۔ اس لیے حمام کے مصر اور چار ہزار
 کی تعداد کو لازم و ملزوم سمجھنا چاہیے جیسا کہ اکثر یورپین مورخوں نے سمجھا ہے۔ اب اگر
 دیکھا جائے کہ رابعہ تناسبہ کی روسے فی حمام ہر روز کیا تعداد پڑتی ہے تو معلوم ہو گا کہ
 ہر روز فی حمام ایک کتاب کا بھی پرتہ نہیں پڑتا بلکہ نصف کتاب سے متجاوز نہیں رہتا
 یا تو حمام ایسے مختصر تھے کہ ایک دن کے لیے ایک کتاب بلکہ نصف کتاب کافی ہوتی
 تھی۔ یا کتابیں اس قدر ضخیم تھیں کہ ایک کتاب کا آدھا حصہ حمام کے لیے سارا
 دن ایندھن کا کام دیکھتا تھا۔

یہ بھی مسلم ہے کہ اوس زمانہ میں کتابیں چمڑے کے کاغذ پر لکھی جاتی تھیں جو ایندھن کا
 کام نہیں دیکھتا تھا۔ اس لیے کتابوں کا اس کام کے لیے استعمال کرنا اور بھی بہت
 معلوم ہوتا ہے۔ ڈیریر صاحب لکھتے ہیں کہ حکو یقین ہے کہ اسکندریہ کے حمام و آب
 جہنگ کو فی اور شہر جلالت کے لیے پاسکتے تھے انہوں نے چمڑے کا کاغذ
 (جس پر کتابیں لکھی تھیں) نہیں جلایا ہو گا اور ان کتابوں کا بہت بڑا حصہ چمڑے
 ہی کے کاغذ کا بنا ہوا تھا۔

اس قصہ کے گھنٹیوں نے قیصر سلیمانوں کے بدم کر نیکی لیے گڑا لیکن ان کو یہ خیال

نہ کیا کہ وہ کسی وجہ سے مسلمانوں سے زیادہ سیاسی موجب الزام ٹھہرتے ہیں مگر وہ بنی العاص سے بڑے
محال سقد رکھ کر کیا کہتا ہیں جماعہ میں ہجو اورین۔ لیکن جماعہ واجبہ سقد رستے عیسائی تھے
وہ کتابوں کو بچا سکتے تھے اور بجائے اس کے اور ایندھن سے کام لے سکتے
تھے۔ عمر بن العاص نے اس کے بعد اسکندریہ میں چھ مہینہ تک قیام ہی نہیں کیا
تھا کہ اونکی باز پرس کا ڈر ہوتا۔

اگرچہ یہ سہری اور عام فہم قیاسات تھے مگر ضلع کے ابطال کے لیے کافی ہیں
لیکن زیادہ تدقیقات سے اور سبب اس کی ہی سہی قلعہ کھنڈا جاتی ہے۔ اس واقعہ کو اگر ہم
دروایت کی نگاہ سے دیکھنا چاہیں تو ہکوان امور پر لحاظ کرنا ہوگا۔ اسکندریہ پر کس طرح
اور کن شرائط کے ساتھ قبضہ کیا گیا؟۔ اس حثیت سے اور ممالک جو فتح ہوئے
نہایت کیا بڑا ہوا؟ اس قسم کے موقعوں میں حضرت عمر کا عموماً طرز عمل کیا تھا۔ عمر
بن العاص۔ کا ذاتی میدان اور مذاق طبیعت کیا تھا؟۔

اسکندریہ کے علمی خزانوں کے آثار اسلام میں ملتے ہیں یا نہیں؟۔ ان میں
رسول کا جواب اس بحث کا کم و بیش فیصلہ کر سکتا ہے۔

یہ امر تمام صحیح تاریخوں سے ثابت ہے کہ اسکندریہ فتح ہونیکے بعد فرمیا نہ عہد
داخل ہو گیا یعنی وہاں کی تمام عیادتی قرار دی گئی۔ موقع البلدان بلاذری میں جو
نہایت قدیم تصنیف ہے اور جس کا مصنف تمام واقعات اپنی سند و روایت سے بیان
کرتا ہی لکھا ہے۔

نشان گرفتہ تھا ابالسیف وغنم تھا والبقیہ	یعنی عمرو بن العاص نے اس قدر کیونکر سنبھال کر لیا اور غنیمت کو لٹی
اہل جاوہل قتل ولہ سبب جعلہم مہ	وہاں کی لوگوں کو لٹا کر لیا اور قتل کی قید میں کی اور لوگوں کو قتل

یہی الفاظ ابن الاثیر و ابن خلدون وغیرہ میں بھی ہیں۔

مصر غیر کن غلط
کے ساتھ فتح ہوئے

زمینوں کے جو حقوق قرار دیے گئے تھے ان میں سب سے مقدم یہ تھا کہ ان کی جان
مال۔ نقد۔ اسباب۔ مویشتی۔ مکانات وغیرہ سے کسی قسم کا تعرض نہیں کیا جائیگا
فارس و شام کی فتوحات میں جو تحریری معاہدے زمینوں سے ہوئے وہ تمام پرچون میں
منقول ہیں اور سب میں اس حق کا خاص لحاظ رکھا گیا ہے۔ خود مصر کے معاہدے کے یہ الفاظ

هذا ما اعطى عمرو بن العاصی اهل مصر	یعنی عمرو بن العاص نے اہل مصر کو ان کی جان
والاجبان علی انفسهم ودمهم واموالهم	خون۔ مال۔ مصالح۔ مد کو اس ان عطا
وكانتم وصاعهم ومدھم وعدھم	کی۔

مصر و بلدان میں ایک اور صحیح روایت سے نقل کیا ہے کہ معاہدے میں یہ الفاظ
یہ مضمون داخل تھا۔

وان لهم ارضهم واموالهم لا يتعرضون فی شئ منھا یعنی ان کی زمین اور مال انہوں
پر لگا اور ان میں سے کسی چیز میں تعرض نہ کیا جائیگا

اہل ذمہ کے ساتھ حضرت عمر کا جو طرز عمل تھا اس کی پوری تفصیل کا تو یہ موقع
نہیں ہے لیکن اجمالاً اس قدر کہنا ضرور ہے کہ انہوں نے زمینوں کی جان و مال کو
ہمیشہ مسلمانوں کی جان و مال کے برابر سمجھا۔ شہر حیرہ میں ایک مسلمان لایا گیا

زمینوں کے ساتھ
حضرت عمر کا کام
برتاؤ۔

کر ڈالا تھا اور اسکے بدلے مسلمان کے قتل کا حکم دیا اور اس حکم کی علامت یہ تھیں کہ اس کی
منفلس زمیون کے لیے بیت المال سے روزیہ مقرر کی گئی۔ فارس و شام کی تمام
مفتوحات میں گرجے اور عبادت گاہوں کو محفوظ رکھے۔ اس سے زیادہ کیا ہو گا کہ مرنے کے وقت
چوہین و صیتین کہیں اور نہیں ایک یہ تھی۔

روای الخلیفۃ من بعدک بذمۃ رسول	میرے بعد جو خلیفہ مقرر ہو گا اس کے لیے میں
صلی اللہ علیہ وسلم ان یوفی	رسول اللہ کے ذمہ پرومیت کرتا ہوں کہ وہ میرے
بکم بعدھوان یقاتل من قرائتھم	معاہدوں کو سبجیلا سیئے اور ان کی حفاظت کے لیے
یکلفوا فوق طاقتھم۔	ان کے دشمنوں سے لڑنے اور ذکوہ طاقت سے زیادہ کوشش کرنا

تصحب کی متعصبین اگرچہ حضرت عمر کی شدت و جبر و کسب شاکس ہیں لیکن اس سے انکار
کس کر سکتے کہ جس وقت جو کچھ افکی زبان و قلم سے نکلا وہ اسے طبع و تراث ہی گیا متعصب
کہ کسب مورخین جیسا ہی۔ ان کی تمام زندگی کا ایک واقعہ ہی نہ بتا سکے جس میں ان کا
عمل قول کے مخالف تھا۔

جب یہ مسلم ہو کہ اسکندریہ والے فوجی قرار دیئے گئے۔ اور زمینوں کے ساتھ
جو کچھ حضرت عمر کا طرز عمل تھا وہ تفصیلاً معلوم ہو تو کیونکر ممکن ہے کہ اسکندریہ والوں کی
دایک بڑی یادگار کتب خانہ کو اس برجی سے برباد کیا جاتا؟ کیا یہ کتب خانہ مسلمانوں
کیا بنوں اور آشکدہوں سے زیادہ ناگوار ہو سکتا تھا؟ تمام ممالک مفتوحہ میں جس طرح
کرتا ہی لکھا ہو اور آشکدہ سے قائم رکھے گئے اور ان کی حفاظت کے لیے تمام فرہین

میں میرے خاص الفاظ لکھے گئے۔

لا یدم لهم بنیة ولا بنیة دخل التامة
یعنی کوئی گرجا اور عبادت گاہ ڈھایا جائیگا۔ نہ شہ
کے اندر اور نہ باہر۔

ولا خلع رجا۔

تو کہ تہجانی کی نسبت ایسا ظالمانہ برتاؤ کیونکر قیاس میں آسکتا ہے۔

سچ یہ ہے کہ ابو الفرج کو (جو اس فرضی قصہ کا موجب ہے) جوٹ بولنا بہی نہیں آتا
وہ اگر اس واقعہ کو عین محاصرہ و فتح کی حالت میں بیان کرتا تو قیاس میں آسکتا تھا کیونکہ
حملہ و مقابلہ کا جوش کسی چیز کی پروا نہیں کرتا۔ لیکن یہ تسلیم کر کے کہ شہ کو امن و پیدیا
اہل شہر ذمی قرار دیدیے گئے۔ حملہ اور معرکہ کرائی کا جوش تہم چکا۔ سو وقت ایسا ظالمانہ
اعمال صرف ابو الفرج ہی کے قیاس میں جائز ہو سکتا ہے۔ یہ وہ فیصلہ سید یونس نے اسی
ابو الفرج کے بیان کو ناقابل اعتبار سمجھا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ جب یہ تسلیم کیا جاتا ہے کہ
فتح کے پہلے وہاں شہر فارت نہیں کیا گیا تو یہ یقین کرنا مشکل ہے کہ ایسے وحشیانہ
کا او سوقت حکم دیا گیا ہو جبکہ فاتحین کا خون سرد ہو چکا تھا۔

عمرو بن العاص کی قابلیت اور مذاق کا خود ابو الفرج نے اعتراف کیا ہے۔
وہ بھی بخوبی کے تذکرہ میں لکھتا ہے۔

عمرو بن العاص
مذاق طبیعت۔
دخل علی عمرو وقد عرف موضعه من
العلوم فاکرمہ عمرو وسمع من الفاظہ
الفلسفۃ اللتی لم تکن للعرب بھا
یعنی وہ (بھی بخوبی) عمرو کے پاس حاضر ہوا۔ عمرو
اوسکے علمی مرتبہ سے واقف ہو کر اوسکی عزت کی۔
عمرو نے اوس سے فلسفیانہ الفاظ سے جس پر

السنة ما هاله وكان عمرو عاقلاً
 حسن الاستماع صحيح الفكر فلان
 كبتى بنوس نه تے اس لیے واو پیفتون گیا
 اور عمرو عاقل خوش فہم صحیح الفکر شخص تھا
 اوستہ بخوبی بخوبی کی صحبت کو لازم کر لیا اور کو کجی نہیں

اب خیال کرو کہ ایسا قابل اور علم دوست شخص جسے باوجود مذہبی جوش کے
 ایک عیسائی عالم کو اپنا رفیق و بہد مہنہ لیا ہو۔ اسکے ساتھ اسکو علمی مباحث بلکہ فلسفہ کا
 چسکا چڑکا ہو وہ اس سرجمی سے مدت تک کتجانہ کو برا بکرا تا جو ایک جاہل سے جاہل شخص
 نہیں کر سکتا۔ مانا کہ وہ خود مختار نہ تھے لیکن حضرت عمر کو جو خط لکھا تھا اس میں کتجانہ
 کے لیے سفارش تو کر سکتے تھے۔ عمرو نے بہت سے کاموں میں اکثر زور ڈالکر
 حضرت عمر سے اجازت حاصل کی تھی۔ مصر و اسکندریہ پر لشکر کشی کے لیے حضرت عمر
 کسی طرح راضی نہوتے تھے۔ عمرو نے اونکو مجبور کیا اور ذمہ داری کی کہ اسکو فتح
 کرنا کچھ مشکل نہیں۔ اس وقت حضرت عمر نے اجازت دی۔ بلکہ علامہ بلاذری
 (جو نہایت مشہور اور مستند مؤرخ ہیں) کی روایت کے موافق عمرو بن العاص نے
 حضرت عمر کی اجازت کا یہی انتظار نہ کیا اور مصر کو روانہ ہو گئے۔ اور یہ تو عموماً مسلم
 کہ مصر و اسکندریہ کی فتح جس شرط پر ہوئی اور معاہدہ میں جو شرطیں قلمبند ہوئیں وہ
 بالکل عمرو نے اپنی رائے سے لکھیں۔ حضرت عمر کو انکی اطلاع البتہ دی اور انھوں نے
 اسکو منظور کر لیا۔ کیا کتجانہ کی نسبت عمرو بن العاص ایسا نہیں کر سکتے تھے؟
 اس سے زیادہ تعجب یہ ہے کہ عمرو بن العاص نے اسکندریہ کی فتح کے بعد با

خلافت میں جو غلطی ہوئی اور سین ایک ایک چیز کی تفصیل کی ہے چنانچہ فتح کے ذکر کے بعد
 لکھا ہے کہ اُس شہر میں چار ہزار حمام۔ چار ہزار قصر۔ چالیس ہزار خراجگزار۔ یہودی۔
 چار سو فنا ہی سیر گاؤں۔ بارہ ہزار باغ جنگی ترکاری کبھی ہی۔ موجود ہیں۔ لیکن ان
 تفصیلات میں ہم کو اپنے دوست ابو الفرج کے فرضی کتب خانہ کا کہیں پتہ نہیں چلتا
 تمام واقعات تاریخی پر غور کرنے سے حقیقت اقعہ یہ معلوم ہوتی ہے کہ اسکندریہ
 میں جب قدر قدیم کتب خانہ تھے اسلام کے زمانہ سے پہلے ہی برباد ہو گئے تھے
 جس کے اسباب و اتفاقات مؤرخوں نے تفصیل لکھے ہیں لیکن ان آفتوں پر بھی
 آثار بالکل معدوم نہیں ہو گئے تھے۔ اور ایک ایسے شہر میں جو سیکڑوں برس تک آباد
 رہ چکا تھا۔ علمی یادگاروں کا ایک تخت معدوم ہو جانا ممکن بھی نہ تھا۔ چنانچہ زمانہ
 سے کسی قدر پہلے اسکندریہ میں نہایت نہایت مشہور طبیب اور فلاسفہ موجود تھے۔
 یہ نام ہیں۔ اسطفن۔ جاسیوس۔ ثاودوسیوس۔ اکیلاؤس۔ الفیلاؤس۔
 فلا دیوس۔ یحییٰ بن یحوی۔ ان سب میں یحییٰ بن یحوی نے زیادہ عمارتی اور عربیوں کے
 کے زمانہ تک زندہ رہا۔ اسکندریہ کے قدیم کتب خانے تو بہت پہلے برباد ہو چکے
 لیکن اخیر زمانہ میں جو علمی ہر ماہیہ ہوا تھا وہ اسلام کی فتح کے وقت موجود تھا اور
 مابعد تک بھی باقی رہ چنانچہ دولت عباسیہ کے زمانہ میں جب علمی یادگاروں کی تلاش ہوئی
 اسکندریہ سے معتد بہ ذخیرہ ہاتھ آیا۔ ہر پون الرشید و مامون الرشید و متوکل بادشاہ
 کے عہد میں جو شام فلسطین۔ ایشیائے کوچک سائپرس۔ میں فلسفی اور طبی تصنیفات

دھونڈتے پہرے سے اسی غرض سے اسکندریہ پہنچے۔ تھے اور بہت سی کتابیں حاصل کیں۔ حنین بن اسحق نے لکھا ہے کہ جالینوس کی کتاب البران کی تلاش میں میں جزیرہ و شام فلسطین۔ مصر کے تمام شہروں میں پریشان تک کہ اسکندریہ پہنچا لیکن کتاب مذکور کا کہیں پتہ نہ چلا۔ صرف دمشق میں اس کے چند حصہ وہ ہی باقی رہے۔ حنین۔ کو اگرچہ اس کتاب کے ملنے میں اس وجہ سے ناکامی ہوئی کہ قدیم کتب خانہ زانی اسلام سے پہلی ہی برباد ہو چکے تھے۔ لیکن زمانہ مابعد کی تصنیفات جو شہ و دیہ میں ملامت تک محفوظ تھیں قریباً کل ہاتھ آئیں۔ جن سات حکیم و بکا اور پڑکھو اور انکی تمام تصنیفات محفوظ ملیں اور عربی زبان میں اس کے ترجمے کیے گئے۔ یہی بخوسی کی کتابوں کے ساتھ زیادہ اعتنا کیا گیا چنانچہ اسکی جسد کتابیں عربی زبان میں ترجمہ کی گئیں اور ان میں سے چند یہ ہیں۔

یہی بخوسی کی تصنیفات۔

تفسیر کتاب فاطیغوریاس لارسطو۔ تفسیر کتاب انالوطیقا سے الاوالی لارسطو۔ تفسیر کتاب
 انالوطیقا سے الثانی لارسطو۔ تفسیر کتاب طوبیقا لارسطو۔ تفسیر کتاب الشفاء الطبعی
 لارسطو۔ تفسیر کتاب الکون والفساد لارسطو۔ تفسیر کتاب ما بال لارسطو۔ تفسیر کتاب
 الفرق بجالینوس۔ تفسیر کتاب الصناعت بجالینوس۔ تفسیر کتاب النبض الصغیر بجالینوس
 تفسیر کتاب اعلاوفن بجالینوس۔ تفسیر کتاب الاسطقات بجالینوس۔ تفسیر کتاب
 القوی الطبیعة بجالینوس۔ تفسیر کتاب التشریح الصغیر بجالینوس۔ تفسیر کتاب العلل
 والاعراض بجالینوس۔ تفسیر کتاب تعرف عمل الاعضاء الباطنیة بجالینوس۔ تفسیر

کتاب الفیض البکیر بحالینوس - تفسیر کتاب احمد تفصیل کی ہے چنانچہ فتح کے ذکر کے لئے
 تفسیر کتاب یاقوت البحر بحالینوس - تفسیر کتاب بخر - چالیس ہزار اجزا گذار - یہودی -
 تذکر الاصحاح بحالینوس - تفسیر کتاب المزاج بحالینوس - ۱۰ ج ۱۰۰ ج ۱۰۰ - لیکن از
 بحالینوس - جوامع کتاب الفصد بحالینوس - کتاب الرد علی قرطس - کتاب فی ان
 جسم متناہ نقوۃ متناہیۃ - کتاب الرد علی ارسطو - کتاب الرد علی تھورس - شرح کتاب
 ایسا عوچی لغزوریوس - انکے سوا اور بھی کتابیں ہیں جنکی تفصیل طبقات الاطباء اور
 الفہرست لابن النذیم میں ملتی ہے اگر اسکندریہ کا کتب خانہ عمرو بن العاص کے زمانہ ہی
 پر بارہوا ہوتا تو سب سے پہلے یہی نسخہ کی تصنیفات پر بارہوا ہونی چاہیے تھیں
 عمرو بن العاص کا ہم عصر اور بقول ابوالفرج کے کتب خانہ مذکور کا مستر تھا -
 غرض مصر و اسکندریہ وغیرہ میں اسلام کے زمانہ تک جو سب سے محفوظ رہ گیا تھا
 ہرگز ضائع نہیں ہونے پایا البتہ جو کچھ اسلام سے پہلے تلف ہو چکا تھا اسکو
 دوبارہ پیدا نہیں کر سکتا تھا - ہلکوتا ریخون سے اس بات کا بھی پتہ لگتا ہے کہ نہایت
 قدیم زمانہ کی بھی کوئی چیز اگر زمانہ اسلام تک کسی وجہ سے محفوظ رہ گئی تو وہ ہرگز
 نہیں ہونے پائی بلکہ زمانہ نابعد میں نہایت قدر والی کے ساتھ یادگار کے طور
 اسکو محفوظ رکھا گیا - ابن البندہ نے جو مصر کا رہنے والا اور علم اصطلاب کا بزرگ
 ماہر تھا لکھا ہے کہ وزیر ابوالقاسم علی بن احمد الجرجانی نے ۳۵۰ھ ہجری میں قاہرہ کے
 کتب خانہ کا جائزہ لیا اور قاضی ابوعبد اللہ القضاہی وابن خلوق واری کو حکم دیا کہ کتابوں

کی فہرست تیار کرکے اور جلد میں جو خراب ہو گئی وہیں اونکی مرمت کرائیں۔ میں بھی
 اولن دونوں بزرگوں کے ساتھ اس غرض سے وہاں گیا کہ اپنے مذاق کی کتابوں
 کی سیر کر دوں چنانچہ صرف نجوم و ہندسہ و فلسفہ کے متعلق جو اجڑے اونکی تعداد
 چھ ہزار پانسو تھی۔ یہیں میں نے تانبے کا ایک کڑہ دیکھا جو بطلیموس کے ہاتھ
 کا بنا ہوا تھا میں نے اسکی قدامت کا اندازہ کرنا چاہا تو حساب سے ثابت ہوا کہ
 دو ہزار دو سو پچاس برس کی مدت کا ہی۔ یہیں مجھے کو ایک اور کڑہ ملا جو چاندی کا تھا
 اور جسکو ابو الحسن جعفری نے عضد اللہ کو لے کے لیے بنایا تھا اسکا وزن تین ہزار
 درہم تھا اور تین ہزار دینار (پندرہ ہزار روپیے) کو خریدا گیا تھا۔

بطلیموس کے ہاتھ کا
 بنا ہوا کڑہ۔

اگرچہ ہم نے اس بحث کو مجتہدانہ اصول کے ساتھ طے کر دیا ہے اور اس وجہ سے
 ہمسوا سکی کچھ پردہ انہیں کہ یورپ کے مؤرخین ہمارے ہم زبان ہیں یا نہیں۔ تاہم
 تقلید پسندوں اور بالخصوص ان لوگوں کی تسلی کے لیے جبکہ یورپ کے ساتھ نہایت
 حسن عقیدت ہو یہ کہہ دینا ضروری کہ واقعہ فرضہ کو ایک زمانہ میں تمام یورپ میں مقبول
 جاتا تھا لیکن جس قدر تاریخی تحقیقات کو ترقی ہوتی گئی اسی نسبت سے اسکی تصدیق
 کا زور گھٹتا گیا۔ یہاں تک کہ حال کے مصنفین میں زیادہ تر اونہی لوگوں کی تعداد کو
 جو اسکو غلط اور مشکوک واقعہ قرار دیتے ہیں۔ آج تک اس قدر ہوا ہے اور امید ہے کہ وہ
 دن بھی آئے جب زیادہ غور اور تحقیق کے بعد یورپ متفق ہو کر علانیہ کہہ دے کہ
 مصر عہد ہم الزاموں کو دیتے تھے قصور اپنا کھل آئیے۔

ضمیمہ

تہذیب

کتاب خانہ اسکندریہ کی برادری کا ذکر اثباتاً یا نفیاً اگرچہ یورپ کے اکثر مورخین
 کیا ہی لیکن جن مصنفوں نے اسپر فیصلی اور متقل مضامین لکھے اور جو ہماری نگاہ
 سے گزرے صرف تین ہیں۔ مسٹر وایٹ۔ پروفیسر ڈسائی۔ پروفیسر کریل۔
 پروفیسر ڈسائی کے آرٹیکل کا خلاصہ بلکہ قریباً پورا آرٹیکل ہمارے مضمون میں نقل
 ہو چکا ہے۔ باقی دو مصنفوں کے مضمون کا بعینہ ترجمہ ہم شائع کرتے ہیں جس سے
 مستعد و فائدے حاصل ہو سکتے ہیں۔

۱۔ جو یورپین مورخ اس واقعہ کی اثبات کے در پی ہیں اور جن میں سب سے دلائل
 پر زور تقریر مسٹر وایٹ کی خیال کی جاتی ہے چنانچہ مسٹر کریل نے اس واقعہ کے ثبوت
 میں بڑے دعویٰ سے اوتھلین کا حوالہ دیا ہے۔ اس لیے مسٹر وایٹ کے آرٹیکل
 کے ترجمہ شائع کرنے سے یہ فائدہ ہو کہ ہمارے ناظرین اندازہ کر سکیں کہ مسٹر وایٹ

نے اپنے دعویٰ کے ثبوت میں کیسی وہی اور دم راز کار دلہا بیان پیش کی ہیں۔ اس سے
یہ بھی ظاہر ہوگا کہ واقعہ اس قدر بے اصل ہے کہ اسکے ثابت کرنے میں بڑے بڑے
مصنفین کو بالآخر عاجز اور درماندہ ہونا پڑتا ہے۔

۲۔ اسی کے مقابل پروفیسر کرمل کے مضمون سے جو اس واقعہ کے منکر
ہیں، ظاہر ہوگا کہ اس واقعہ کے نفی کے دلائل بمقابلہ ثبوت کے کس قدر قوی اور قابل
اطمینان ہیں۔

۳۔ سب سے بڑا فائدہ یہ ہے کہ یورپین مورخوں کے طرز استدلال سے واقفیت
ہوگی جس سے ظاہر ہوگا کہ ان کا طرز بحث ایسا ہی جس سے بہت سی فضول اور بے فائدہ
نئی بحثیں پیدا ہو جاتی ہیں اور اصل بحث اکثر نامحتمل رہ جاتی ہے یعنی ان کا قطعی فیصلہ نہیں
ہوتا۔ چنانچہ یہ امر سٹروایت اور پروفیسر کرمل دونوں کی تحریر سے واضح ہے۔
اب ناظرین دونوں مضمون نگاروں کی تحریروں کو ملاحظہ فرمائیں۔

مضمون

متعلق کتب خانہ اسکندریہ بربان چرن

نوشہ

Van Ludaf Krell

وان لوڈف کریل

جسکو اوتھون نے اجلاس چارم اوزٹیل کانفرنس منعقدہ ستمبر ۱۹۷۸ء بمقام
فلارنس ٹپا۔

مترجمہ

عالی جناب شمس العلماء مولوی سید علی بلگرامی بی اے۔ بی ایل۔ جیالوجسٹ۔
انسپیکٹر جنرل معدنیات حیدرآباد دکن۔

ہمیشہ سے اہل عرب کے ذمہ یہ شدید الزام لگایا گیا ہے کہ یہی ستے جنہوں نے
۱۹۷۸ء عین اسکندریہ کی فوج کرنیکے وقت وہاں کا عجائب خانہ اور اسکے ملحق
کتب خانہ کو جلایا۔ یہ الزام عربوں پر قائم کرنے والے خود مشہور عرب مورخین
لے اس جگہ ہمارے لائق مضمون نگار نے عجیب غلطیاں کی ہیں۔ فراتے ہیں کہ یہ الزام خود عرب مورخین

مثل عبد اللطیف۔ مقرر تری۔ حاجی خلیفہ وغیرہ کے ایرن۔ یہیہ ورعین اسقدر معتبر ہیں
 اور اسلام کی کل تاریخ اور اسلام کی حالت ترقی کے بارہ میں اولیٰ بیان اسقدر معتبر ہے کہ
 اس خاص معاملہ میں اس کے بیان کو غیر معتبر سمجھنے کی جرأت نہیں ہوتی۔ اور جب اس کے ساتھ
 ہی اسلام کی مخالفت پر جو اسکو غیر مذہب کے ساتھ (خصوصاً اوائل میں) تہی غور کیا
 جائے تو اس واقعہ کے یقین کرنے کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ خود حاجی خلیفہ لکھتا ہے کہ
 اوائل سنین اسلام میں مسلمان سب علم عربی متعلقہ زبان عربی و قرآن و احکام قرآنی اور طب
 کے کسی علم کو اپنے مذہب کی واسطے خالی از خطر نہیں سمجھتے تھے۔ اور ان کی اس علمی
 کی وجہ ظاہر یہ معلوم ہوتی تھی کہ وہ اپنے مذہبی اعتقادات کو اسی ذریعہ سے کل ہر
 اور خطرناک اثر و ناسخ سے محفوظ رکھنے کی امید رکھتے تھے۔ انکو یہ خوف تھا کہ جس قدر
 زیادہ وہ اور علوم میں اپنے کو مشغول کرینگے اور سیکھیں اور سیکھیں جدید مذہب میں فرق آئے گا
 حاجی خلیفہ (جلد اول صفحہ ۷۷) صاف لکھتا ہے کہ انکو اپنے مذہب کا غلو اس قدر تھا کہ
 وہ کل کتابوں کو جو عربی زبان میں نہیں ہوتی تھیں جلا دیتے تھے۔ یہ بیان اسلام کی
 بقیہ حاشیہ صفحہ ۸۸ لکھا ہے۔ حالانکہ آگے چلکر خود تسلیم کیا ہے کہ قدیم مورخین عرب میں سے اس وقت کا
 کسی نے ذکر نہیں کیا ہے۔ عبد اللطیف کو مشہور اور نامور مورخ بتاتے ہیں اور اسی مضمون میں دوسرے
 موقع پر لکھا ہے کہ عبد اللطیف کو فی مورخ نہ تھا۔ حاجی خلیفہ و مقرر تری نے جس طرح اس واقعہ کو لکھا
 ہے اسکو ہم اپنے مضمون میں لکھ آئے ہیں ناظرین اس موقع کو ملاحظہ فرمائیں۔
 مشہلی

تنگ خیالوں کا کسی قدر متاثر کیوں نہ ہو (حاجی خلیفہ کاسٹ فائٹ ۱۹۵۱ء) تاہم شیک
نہیں کہ یہاں دوسرے زمانہ کی پست خیالی کی ایک سچی تصویر ہمارے سامنے پیش کرتا ہے اور اس
پست خیالی کا باعث مذہبی تعصب ہی۔

جہاں کہیں عربوں نے اپنی سرحد سے قدم باہر کیا انہوں نے بغیر حکومت کے علوم کو علیٰ نحوہ پیش ہی
علوم کو نیست و نابود کر دیا اور حکم قرآنی کے بموجب اشاعت دین محمد ص کے فرض کو ادا
کیا اور اس مذہب کی اشاعت میں جو کچھ موانع پیش آئے ان سب کو دور کیا اور جتنا
اوسنے ممکن تھا لغت اسلام کو تمام عالم کی واسطے عام کر نیکی کی کوشش کی۔ حکم قرآنی کے
موجب یہ مذہب اس واسطے دنیا میں نہیں آیا کہ محض اقوام عرب ہی تک جو کہ بہترین اقوام عالم
بین محمد در پہلے بلکہ اس واسطے آیا کہ تمام دنیا کا مذہب اسلام ہی ہو جاوے اور ہر مسلمان کا
فرض ہو کہ اس مذہب کی اشاعت میں جہاد کرے اور کل اُن اعتقادات کو جو کل اسلام
لا الہ الا اللہ محمد رسول اللہ کے خلاف ہوں نیست و نابود کر دینے کی کوشش کرے
اگرچہ مذہب کی تعلیم تو وہی ہے جیسا کہ اوپر لکھا گیا لیکن عمل میں اس قدر سختی نہ تھی اور
اور فتوحات شام و مصر و ایران کے دیکھنے سے معلوم ہوتا ہے کہ چہرہ کافرانہ کا دنیا کفار کو
موت اور غلامی سے نجات دیدیتا تھا۔ اور علیٰ انخصوص یہود و نصاریٰ کے ساتھ جو
اہل کتاب میں سے تھے بہت زیادہ نرم تر بناؤ ہوتا تھا۔

لے اسٹوس ہے کہ پروفیسر صاحب باوجود عربی دانی کے مسائل جہاد و اشاعت اسلام کے
مستقل ایسے غلط اور مہمل خیالات رکھتے ہیں۔ ذلک مبالغہ من الجملہ۔

بنا بریں ابتدائی جوش کم ہو گیا اور کچھ تو اصل سیما یعنی نظام نبوی کا مقتدا بنا ہوا
 اور کچھ اعلیٰ درجہ کے خیالات کا اثر لیکن نتیجہ یہ نکلا کہ اوس کتابی سختی نہ رہی اور اوس کے
 عمل میں فرق ہوئے لگا اور غیر مسلم مقتوحہ قوموں کے ساتھ برتاؤ میں رعایت ہو
 لگی۔ بالآخر یہ دستور العمل کل ممالک مفتوحہ میں جاری ہوئے لگا۔ اور طریقہ تسلوک کا سپہ
 معوق ہو گیا کسی خاص سپہ سالار کو مفتوحہ قوم کی نسبت خلیفہ کی طرف سے کسی قسم
 کی ہدایت ملی ہی۔ خود خلفا اس قدر مختلف المزاج ہوئے لگے اور اب تک مختلف تہاؤں میں
 مختلف اثر اس قسم کے پڑنے لگے کہ یہ مرکز نہیں کہا جاسکتا کہ خلافتِ قویہ فتوحہ کے ساتھ
 بہت زیادہ سختی کیجاتی تھی۔ مثلاً خود خلیفہ اول اور خلیفہ دوم کے فرماؤں میں کس قدر
 فرق تھا۔ ابوبکرؓ میں رحم اور جوش تھا۔ بر خلاف اسکے عمرؓ سے زیادہ سخت اور شدت
 کے ساتھ منصف اور سبب باز شخص خیال کرنا مشکل ہی اور ان کو اسلام کی مصلحت میں جی کا
 باقی کتنا نہایت درست ہی۔ خود زمانہ رسالت میں کل اسلام کی لڑائیوں میں جس میں
 عمر موجود تھے بدر میں اور خیبر میں انہوں نے اپنی جوانمردی اور سپہ سالاری کا
 ثبوت علی روس لاشہاد دیا۔ اور جب وقت ۶۳۴ء میں ابوبکرؓ کے بعد اور ان کے خا
 انتخاب کی بنا پر وہ خلیفہ اسلام ہوئے تو ان کا پہلا کام بخران کے نصاریٰ اور خیبر
 کے یہودیوں کو لٹا لٹاتا۔ رسالت تک نے اپنی وفات کے وقت یہ خواہش بیا
 کی تھی کہ خود عربستان میں جو خاص مقام رسالت تھا اس سے مذہب اسلام کے اور
 کوئی مذہب نہ رہنے پائے۔ پس اس اخیر وصیت نبوی کا پورا کرنا اوس کے خلیفہ کا

پہلا فرض تھا۔ لیکن اب بکری نے پولیٹکل وجوہات سے اس وصیت کے پورا کرنے کا ارادہ نہیں کیا۔ مگر عجمی نے اپنی خلافت میں پہلا کام ہی کیا اور یہود اور نصاریٰ عرب کو اپنے اصلی وطن سے نکال باہر کیا۔

(اسلام قبول کرنے سے پہلے جس شدت سے عجمی مخالف دین اسلام تھے اور خود رسالت مآب کے ساتھ اونکو جب قدر و شہنی تھی یہاں تک کہ انہوں نے ایک مرتبہ ارادہ کر لیا تھا کہ رسالت مآب کو شہید کر ڈالیں) اوس قدر شرف باسلام ہونیکے بعد وہ شدت کے ساتھ طر فدار اور دوست اور حامی مذہب اسلام بن گئے۔ اور خود رسالت مآب عجمی کے اس جوش اور فریغ کی قدر کرتے تھے۔ عجمی کا یہ جوش اسلامی اخیر تک قائم رہا اور جس سختی کا وہ خود اپنے ساتھ برتاؤ کرتے اور حسب طبع ہر قسم کی لذت سے اپنے کو محروم کرتے اوسی سختی کو وہ دوسروں کے ساتھ بھی کام میں لاتے تھے۔ اونکے احکام کی تعمیل حرف بحرف واجبات سے تھی اور جب خود اونسے کوئی امر خلاف حکم خدا ہوتا تھا تو اپنے قصور کے قائل ہوتے تھے۔ اس مزاج کے آدمی سے ہم العتبہ توقع کر سکتے ہیں کہ اونسے اسکندریہ کے کتب خانہ کو جلادینے کا حکم دیا ہوگا۔ جسوقت اونکے نزدیک محض دین محمدی ہی (جسکی اشاعت کو وہ اپنا فرض سمجھتے تھے) اور اور جس دین کو انہوں نے نہایت سہجائی سے قبول کیا تھا) ایک سچی چیز دنیا میں تھی تو اونکا یہ بھی فرض تھا کہ اس میں کچن مخالف جتنے مذاہب تھے اونکے نیست نابود کرنے میں جتنی الامکان کوشش کرتے۔ اور جسوقت ایک مجموعہ کتابوں کا ایسا

موجودہ جو سبہین دین اسلام کی کچھ تعلیم تھو تو اسے مجموعہ کے نیست و نابود کر دیتے
 کو وہ لازم اور فرض خیال کرتے۔ پس کل واقعات تاریخی ہسکی تائید کرتے ہیں
 کہ ان مؤرخین عرب کا بیان درست ہو۔ لیکن اس کے ساتھ ہی یہ بھی ہے کہ یہ
 بیانات تاریخی حسب وقت اوپر غور کیا جاوے نہایت مشکوک اور خلاف قیاس معلوم
 ہوتے ہیں۔ اور اوپر ہرگز یقین نہیں ہو سکتا۔

اس واقعہ کا سب سے زیادہ تفصیلی بیان ابوالفرج کے مختصر الدولہ ^۱مختصر الدولہ میں
 جیسا کہ اوپر لکھا گیا ہے یہ سب سے زیادہ تفصیلی بیان اس واقعہ کا ہے اور اس میں
 بھی ان کتابوں کا ذکر نہیں ہے جو اسکندر ریہ کے کتب خانہ میں تھیں بلکہ اول کتابوں کا
 ذکر ہے جو خزائن شاہی میں محفوظ تھیں۔ اور سیوریم کے حوالے کا تو اطلاق اس بیان پر
 کسی طرح نہیں ہو سکتا۔

غور کرنا چاہیے کہ یہ بیان اس شخص کا ہے جو خود ایک سُرانی نصرانی تھا۔ اور
 جو سُرانی اور نصرانی دونوں زبانوں میں لکھتا تھا اور جبکا زمانہ تیرہویں صدی کا
 وسطا ہے۔ یعنی یہ شخص اس واقعہ سے قریب چھ سو برس مابعد تھا۔

لیکن عمر بن العاص کے محاصرہ دیرینہ و بالآخر فتح ہونے کے بیان اور پُرانی تاریخوں میں بھی
 بلاذری وغیرہ کے موجود ہیں اور ان تاریخوں میں ہر ایک واقعہ نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا گیا ہے مثلاً

۱۔ ہم اپنے مضمون میں چونکہ ابوالفرج کی پوری عبارت کا ترجمہ نقل کر چکے ہیں اس لیے آپ
 جگہ اس کا دوبارہ نقل کرنا بیجا نہ تھا۔ ۲۔ اسیلی المنعمانی

اسکندریہ کی مروجہ تاریخی خطیوں اور ان کی تعداد اور ان کی پوری کیفیتیں۔ مقدار چھ سو
 قبطیوں۔ تصانیف اور یہود سے مقرر کیا گیا وغیرہ امور نہایت سبسطہ کے
 ساتھ درج ہیں۔ لیکن ان تاریخوں میں مطلقاً کتب خانہ جلاسیہ کا ذکر نہیں پایا جاتا
 ایک ایسے عظیم الشان واقعہ کا ان قدیم تاریخوں میں سے متروک ہونا نہایت
 عجیب امر ہے۔ کیونکہ فی الواقع اس سے بڑے کتب خانہ کے جلاسیہ کو اگر عظیم الشان
 واقعہ نہ کہیں تو کیا کہیں۔ اگر مذہبی خیالات کے لحاظ سے دیکھا جاوے تو خلیفہ عمر
 کے ایسے حکم کی تعمیل کو ایک نہایت فخر اور مباهات کی بات سمجھنا چاہیے۔ اور ایسے
 ایک واقعہ کا جیسے سوقت کے مسلمان فخر کر سکیں اور اس کو ایک کار خیر سمجھیں مطلقاً
 تاریخ میں متروک ہو جانا ایک حیرت انگیز بات ہے۔ غرض ابوالفرج کے بیان کو مؤثرین
 قدیم عرب کے بیان فتح اسکندریہ سے مطلقاً مطابقت نہیں معلوم ہوتی۔
 محاصرہ اسکندریہ چودہ مہینے تک رہا اور چونکہ سمندر کی طرف شہر بالکل گھرا ہوا
 تھا یونانی جہازوں کے ذریعہ سے وقتاً فوقتاً فوج اور خور و نوش کی اشیاء لایا کرتی
 تھیں۔ یہ وہی تاریخ میں صاف لکھا ہے کہ جو اشخاص مسئول اسکندریہ میں تھے انہوں
 نے اپنا مال و متاع ان جہازوں کے ذریعہ سے شہر کے باہر بیچ دیا۔ اور ان میں
 سے بہت لوگ خود بھی بخل گئے۔ اور باقی ماندہ عربوں کے متواتر اور متوالی حملوں
 کی تاب نہ لاسکے اور بالآخر شہر عربوں کے ہاتھ میں آ گیا۔

شہر میں داخل ہوتے ہی عرب سپاہیوں نے سخت غل میا یا اور سب کے متفقاً

ہو کر یہ درخواست کی کہ باشندہ سب بحیثیت غلامی کے اور کل اوانکا مال متنازعہ بنیے
 غنیمت اون پر تقسیم کر دیا جاوے۔ لیکن عمر و بن عاص نے افکی اس رخ آہن کو
 روکا اور اس امر کا فیصلہ خلیفہ محمد پر چھوڑا۔ خلیفہ کا رجحان رعایت کی طرف ہوا اور حکم
 دیا کہ علاوہ فی کس دو دینار ٹپکس کے اور محاصل زمین کے جو متعلق مال سے ہو
 شہر سے ایک علیحدہ خراج ہی لیا جاوے اور سپرکٹفا کی جاوے اور باشندوں کی جان
 و مال بالکل محفوظ رہیں یہ فیصلہ حکمران بالکل حکم قرآنی کے موافق تھا۔ (دیکھو سورۃ التوبہ
 ۲۹) جس میں یہود اور نصاریٰ مفتوحین سے خراج لینے کے بعد ان کے کل حقوق ذاتی
 و مذہبی آزادی قائم رکھنے کا حکم ہے۔ نہایت قرین قیاس ہے کہ عمر کا جو اس قدر زبردستی
 اس رعایت کو جائز رکھنے کا ایک باعث یہ بھی تھا کہ چودہ مہینے کے محاصرہ کے بعد
 شہر کا فتح ہونا ایک بہت بڑا باعث خوشی اور مسرت کا ہوا تھا۔

قدیم مورخین۔
 اس واقعہ کو بیان کرتے ہیں۔

جس وقت کہ قدیم مورخین کا بیان اس طرح ہے اور جو یقیناً یہی ہے شہادت پر مبنی
 اور اول اشخاص کے جنہوں نے ان واقعات کو بحیثیت خود دیکھا تھا تو اس بیان کی
 ہر کو بہت زیادہ وقعت کرنی چاہیے نسبت اون بابو کے بیانات کے جو اوس
 اس قدر مختلف ہیں کیونکہ قدیم مورخین کو جو روایات پہنچیں وہ سبب قرب ماننے کے زیادہ
 صحیح تھیں اور ان میں کسی قسم کی تحریف نہیں آئے پانی تھی اور پڑانی روایات کا بھی
 سچی طرح پر قلعہ بند کرنا ایک خاصہ ہی قدیم مورخین اسلام کا۔
 یہ نہیں کہا جاسکتا کہ مورخین قدیم کا سکوت اس وجہ سے سبطل بیانات یا بعد نہیں

ہو سکتا کہ شاید انہوں نے کسی خاص غرض سے اور عہد اتنے بڑے واقعہ کو چھوڑ دیا ہو۔ کیونکہ اس طرح ترک واقعات کا کرنا بالکل نشان مورخین عرب ہی نہیں بلکہ نشان کل مورخین قدیم کے خلاف ہے۔

ان مورخین کے طرز تحریر پر اب ہم کسی قدر تفصیل سے غور کریں گے۔ ان کے علم تاریخ میں سب سے نیچے کی ٹیڑھی کچھ تو محض بڑی اور اہم واقعات ہم عصر کا قلمبند کرنا تھا اور کچھ قومی شجرے تھے جنکو قدیم اقوام ابتدائی زمانہ ہی سے نہایت ضروری اور با وقعت سمجھتے ہیں۔ اس قسم کے شجرے اور اس قسم کے واقعات کی فہرستیں نحو بیٹا بیٹائیک موجود ہیں (مثلاً کتاب الاعداد میں ۱۳۳-۱۴۹ ہجو کی فوج کے کل مقامات جہاں انہوں نے دشت میں قیام کیا) اور فی الواقع یہی شجرے اور فہرستیں جبراً و ثباتاً تاریخ کی ہیں۔

قدیم مورخوں کا
طرز تحریر۔

یہی قدیم فہرستیں واقعات کی ہر شے خام ہیں جنکو مورخین نے اپنی تاریخوں میں بنا ہی لیا۔ لیکن اس میں کوئی تغیر نہیں آیا ہے اور ہمیشہ تار و پود تاریخ میں علحدہ اور تیسے طور پر معلوم ہوتا ہے کہ یہہ پڑنا مال ہے۔ دوسرے درجہ میں وہ زبانی روایات معاہدہ میں ہیں جو شہتہا پشت سے زبانی چلی آئی ہیں اور مدت کے بعد قلمبند ہوئی ہیں۔ اگر ان روایات کے راویوں کے ناموں کا ملنا کسی طرح بھی ممکن ہو ہی تو انکو عرب مورخین قدیم نے نہایت اہتمام کے ساتھ درج کیا ہے۔ اور اگر یہہ سلسلہ روایات پورا ہے اور اسمیں کی کوئی ایک کڑی بھی مفقود نہیں ہوئی ہے تو پھر وہ روایت بالکل صحیح سمجھ جاتی ہے اگرچہ

اصل راوسی دل جو ہمعصر تھا یا جب سے واقعہ کو پہنچنے پر خود کیسا تنہا کسی قدر غیر مستقیم کیون نہوا
 اس اصلی واقعہ پر غور کرنا یا اصل راوسی کے معتبر یا غیر معتبر ہونے کی تحقیق مورخین عرب ہرگز نہیں
 کرتے تھے۔ اگر سلسلہ روایات میں کہیں اور کو اختلاف نظر آگیا اور وہ اختلاف بیان
 اول سے کسی قدر متباہن کیون نہوا تو اسکو بھی وہ بیان اول کے ساتھ ہی ساتھ نقل
 کر دیتے ہیں۔ اور کہی یہ نہیں لکھتے کہ ان بیانات متباہنہ میں کونسا بیان زیادہ ثبوت
 کے قابل یا زیادہ قرین بصحت ہے۔ اگر مادہ تحقیق اور نگاہ بہت ہی جوش میں آیا (اور ایک
 شاذ امر ہی) تو انہوں نے ان بیانات کو لکھ کر "وَلَا نَدْعَاهُمْ" کا لفظ اس کے بعد لکھ دیا۔
 اگرچہ اس طریقہ تحریر سے مورخین عرب کی وقت من حیث المورخین والمحققین بھی
 نظروں میں کم ہو جاتی ہے لیکن اس کے ساتھ ہی ان روایات کی جنکو انہوں نے
 درج کیا ہی اور جن میں مطلقاً کسی قسم کا تصرف ہونے نہیں پایا ہی من حیث الوقائع
 بہت زیادہ وقت ہو جاتی ہے۔ جن اقوال اور تحریرات کو انہوں نے نقل کیا ہی اور
 اصلی الفاظ تک مع تمام صرفی و نحوئی غلطیوں کے انہوں نے قائم رکھنے کی کوشش
 کی ہے۔ اور انکی کتابیں ایک ذخیرہ ہیں کچھ تاریخی مادہ کا جسکے جمع کرنے میں کسی قسم
 کی قوت امتیاز یہ صرف نہیں کی گئی ہے فی الواقع یہ ایک مولو ہی جس سے چہان
 بین کرنے کے بعد ایک شخص باتمیز بھی اور درست تاریخ تیار کر سکتا ہے۔ جبکہ نام
 تاریخ لکھنا ہی وہ بالکل عربوں میں پایا ہی نہیں جاتا نہ فقط قدیم زمانہ میں بلکہ زمانہ حال
 میں بھی۔ مثلاً "المقری" کو دیکھو جسکا زمانہ سترہویں صدی کے ابتدائیں ہیں۔

یہ شخص بالکل خشک واقعات کا لکھنے والا نہ تھا بلکہ اسے اسپین کے مسلمانوں
 کی پولیٹیکل اور علمی ترقی کو بھی لکھنے کی کوشش کی ہو اور فی الواقع اس کی تاریخ ایک خزانہ
 ہی ہے انتہا مختلف قسم کے واقعات سوانح اور اطلاعات کا جنکے جمع کرنے میں مجید
 محنت صرف کی گئی ہے۔ لیکن مقررہ ہی محض مولف ہی ہیبات و سہیں بھی نہیں ہو کہ اپنے
 مآخذوں کی چہان بین کرے اور اون میں سے اپنے طور پر ایک تاریخ پیدا کرے۔
 پس اگر مورخین عرب کی نسبت اخیر زمانہ میں ہی مولفین کا لفظ استعمال کیا جاوے
 تو یہ لفظ مورخین متقدم کے اوپر بدرجہ اولیٰ چسپان ہونا چاہیے۔ اوائل اسلام میں
 ایک بہت بڑا ذخیرہ اقوال اور روایات اور حکایات معاصرین کا موجود ہی جسکے جمع کرنے
 میں بے انتہا محنت اور احتیاط صرف کی گئی ہو۔ خود زمانہ حیات حضرت رسالت مآب
 کے واسطے تو مالک کا مجموعہ اور صحیحین بخاری و مسلم موجود ہیں اور ان کے بعد کے
 واقعات اور فتوحات اسلام کو واسطے تاریخ طبری ہی جسکے مصنف نے ۹۲۲ء میں بغداد میں دفن
 پائی یہ تاریخ طبری ایک مجموعہ ہے مختلف روایات (بعض محدثوں میں ایک سرے سے متباہن) اور اقوال متضام
 کا مع اسماء رواہ جسے مختلف ولایتیں منقول ہوئی ہیں۔ اسے بعد ابن اثیر نے اسی کو اپنا
 مآخذ بنایا۔ اگرچہ اس نے کسی قدر روایات میں انتخاب کیا ہو۔ ابن خلدون نے
 (۷۴۷ء) اس سے بھی زیادہ نقادی سے کام لیا اور محض اسی مواد کو اپنے طور پر اپنی تاریخ
 میں شامل کیا اور ایسی روایات کو جو قریب قیاس نہیں تھیں خارج کر دیا۔ ابن خلدون نے
 البتہ درست اور فلسفوی طریق پر تاریخ لکھنے کی کوشش کی اور فن تاریخ کے متعلق

عالم اصول کو اس نے نہایت خوبی سے اپنے طویل دیباچہ میں شامل کیا اور نفس کتاب میں محض واقعات تاریخی سے بحث کی ہے۔

اب ہم ہراوس واقعہ اسکندریہ پر واپس آتے ہیں۔ خلیفہ عمر کے حکم سے عمرو بن عاص کا کتب خانہ اسکندریہ کا جلانا ان پرانی تاریخوں میں نہیں ہو کر جہانگیر

مجھے یاد ہے یہ واقعہ پہلے پہل عبداللطیف کی تاریخ میں جو اس واقعہ سے پانسو برس بعد

سجھا مذکور ہوا ہے۔ اسکے بعد اسکوتورخین عرب نے برابر لکھا ہے اور ابوالفتح نے

سب سے زیادہ تفصیل سے لکھا ہے۔ عبداللطیف کا بیان نہایت مختصر ہے (دیکھو ترجمہ عبداللطیف نے کیا

دسہاسی کا صفحہ ۱۸۲) وہ اون آثار باقیہ کا ذکر کرتا ہے جو اس سے اسکندریہ میں دیکھے اور

جنگاؤ سے تھوڑا تھوڑا بیان دیا ہے۔ وہ الفاظ جو اس سے کتب خانہ کے جلانے کے

بارہ میں لکھے ہیں یہ ہیں۔ "میں خیال کرتا ہوں کہ یہ عمارت ہی مقام ہی جہان ارسطو

اور اسکے بعد اسکے تلامذہ درس لیا کرتے تھے اور یہی مدرسہ ہے جسکو اسکندر نے

شہر کی بنیاد لگتے وقت تعمیر کیا اور اسی عمارت میں کتب خانہ تھا جسکو عمرو بن عاص نے

خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا۔

یہ بیان محض علی سبیل التذکرہ معلوم ہوتا ہے اور اس سے کوئی خاص غرض نہیں

پیدا ہوتی۔ یہ کسی خاص اصلی واقعہ کا یاد دلانا نہیں ہے بلکہ ایک محض شہور بات کا اعادہ

مؤرخین عرب نے تکرار کیا اس واقعہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے ایک مقرر نے عربیوں کے الفاظ

صادق نہیں آسکتا۔ "اشبیلی" عبداللطیف نے میری کالفاظ لکھا ہے اور سکا ترجمہ تو یہ نہیں

ہو سکتا جو پروفیسر صاحب نے کیا۔ "اشبیلی"

کر دینا ہی جبکہ اس زمانہ کے سیاحوں نے بار بار لکھا ہی اور من قبیل وہی شہم کے
 غیر معتبر اور خلاف عقل بیانات کے ہی جو زمانہ وسطیٰ کے سیاحوں میں بہت المقدس
 کے مقام کے بارہ میں مشہور تھی۔ عبد اللطیف کوئی مؤرخ نہیں ہے وہ محض ایک سناج
 سفر نامہ لکھنے والا شخص ہے اور اس کے سفر نامہ مضمون جو کچھ تاریخی بیانات کہیں کہیں
 آگئے ہیں اونپر کم از کم زیادہ وثوق نہیں کرنا چاہیے۔ علاوہ برین خود اس کے بیان
 میں غلطیاں ہیں کیونکہ ارسطو کہی اسکندریہ میں نہیں آیا اور میوزیم کابنائیہ الاہی اسکندریہ
 نہ تھا بلکہ بطلمیوس لاگی نے اس کی تعمیر کی تھی۔ عبد اللطیف سے کہیں زیادہ وقعت
 ابو الفرج کی تحریر کو ہو کیونکہ یہ شخص فی الواقع عربوں کے مقایس کے مطابق ایک
 بہت بڑا اور زبردست مؤرخ ہے۔ علاوہ ایک بہت جدید سرائی دان ہونے کے
 اوسمیں اور قسموں کی علمیت عقلمندی اور واقعات کے جانچنے اور انتخاب کر نیکی اعلیٰ درجہ
 کی قابلیت ہے۔ اس کی کتابیں فلسفہ و تفسیر و مذہب و فقہ و صرف و نحو پر موجود ہیں اور
 کل ان علوم میں اس کی تصنیفات محض ایک سرسری واقفیت واسے کی تصنیفات
 نہیں ہیں بلکہ ایک بہت ہی عالم اور محقق شخص کی۔

اب ہم کو چاہیے کہ ابو الفرج (یعنی جارجسٹس بارہمیرٹس) کے
 حالات اور اس کے سوانح اور زمانہ پُرور اغور کریں۔ ابو الفرج ایک یہودی طبیب بارون
 نامی کا بیٹا تھا اور شہر میلین میں ۱۱۶۶ء میں پیدا ہوا اس سے اپنی اوائل عمر ہی میں
 ابو الفرج کی سرائی تاریخ قومیتیں نہیں دیکھی لیکن اس کی عربی منقشہ الدولہ ہمارے پیش نظر ہے جو محض
 معمولی درجہ کی تصنیف ہے ۱۲۱۱ء میں

عبد اللطیف کی بیان
 تاریخی حیثیت سے
 نہیں ہے۔

ابوالفتح کے مختصر
حالات زندگی

ایک بہت مہذب و تعلیم یافتہ تھی۔ شہر یابی اور عربی زبانوں میں پائی اور علاوہ اسکے
عیسائی علم کلام تاریخ اور علم طب میں بھی استفادہ حاصل کی۔ خود اس کا باپ ترک
مذہب کر کے عیسائی ہو چکا تھا اس واسطے ابوالفتح نے اپنے سن شعور ہی سے عیسائی
مذہب کی تعلیم پائی۔ تحصیل علوم کے بعد سفروں اور سیاحتوں کے ذریعہ سے اس نے
اور بھی اپنے علوم کو ترقی دی۔ اور بہت کم سن ہی میں اس کے موطن اوسکی بے انتہا
عزت کرنے لگے۔ چنانچہ اکیس سال کی عمر میں وہ مقام گویا کا جو اسکے مولد سے
قریب تئالیس پندرہواں سوڑے ہی دنوں کے بعد وہ طالب کالیشپ ہو گیا اور
اس کے بعد ہی موصل کی قریب کی خانقاہ میں آیا اور وہاں اس نے تافریان کا درجہ پایا۔
یہ درجہ یعقوبیوں کے گرجے کا دوسرا درجہ ہی اور اس کے اوپر پیرایک ہی کا درجہ باقی
رہ جاتا ہی۔ اس عہدہ میں ابوالفتح کی حکومت ایشیائے کوچک کے بہت بڑے
حصہ پر مشتمل تھی۔ تافریان کا عہدہ کل مشرقی عہدوں میں بہت مقرر اور باوقفت سمجھا
جاتا ہی اور اس خاص زمانہ میں تو ہلاکو کی چڑھائیوں کی وجہ سے اس کے متعلقہ خدمات کا انجام
دینا ہی ایک نہایت مشکل امر تھا۔ کیونکہ ابوالفتح کو کئی مرتبہ نظریوں کی طرف سے اس کے
حقوق آزادی کے لیے ہلاکو کے پاس سفارتا جانکی ضرورت پڑی تھی اور ان سفارتوں
میں اپنی خوش تدبیری اور لیاقت کی بدولت اس نے ہمیشہ پوری کامیابی حاصل کی۔
کہا جاتا ہی کہ اس کا طبیعت ہونا ہی ان کامیابیوں کا بہت بڑا باعث تھا۔ ہلاکو کو اس پر
بے انتہا اعتماد تھا اور اس نے نہایت کشادہ پیشانی سے نظریوں کی آزادی کا فرما

کہہ دیا۔ لیکن اصل یہ ہے کہ ابوالفرج کی ذاتی وجاہت اوسکا علم اور علی الخصوص علم اوسکی عزت اور توقیر کا باعث ہوا اور اوسکی وجہ سے مغلیہ عہداری کے نظریوں کو بھی عزت حاصل ہوئی۔ لیکن باوجود اس قدر علم و فضل کے جس نے اوسکو اپنے معاصرین میں نہایت مشہور بنا رکھا تھا ابوالفرج کا بھی اپنے اوس زمانہ کے مہمل خیالات اور توہمات کی زنجیروں میں جکڑا ہوا ہونا اوسکی صورت وفات سے ثابت ہے۔

کہا جاتا ہے کہ ابوالفرج فن نجوم میں نہایت اسخ الاعتقاد تھا۔ اوسکی پیدائش اوسکا ہنپ ہونا اور اوسکا مافریان ہونا یہ سب افعیہ عطار اور زحل کے اقتران کے وقت وقوع میں آئے تھے اور اس واسطے اوسکا اعتقاد تھا کہ اوسکی وفات بھی انہیں ستاروں کے اقتران کے وقت واقع ہوگی۔ کیونکہ ان ستاروں کے اثر کو وہ اپنی زندگی کے لیے خاص سمجھتا تھا۔ حسب اتفاق اس اقتران سے کچھ دنوں پہلے ابوالفرج کو سخت بیمار آگیا۔ اوسنے علاج سے مطلقاً انکار کیا اور کہا کہ ان ستاروں کا اقتران میری موت کی خبر دیتا ہے اور فی الواقع وہ مر ہی گیا۔ سن وفات اوسکا ۸۷۱ھ ہے۔

سب سے بڑی تاریخی تصنیف ابوالفرج کی اوسکی سرانی تاریخ کو سمجھنا چاہیے یہ ایک کتاب ہے جسکو اوسنے بہت سی سریانی۔ عربی۔ فارسی اور یونانی کتابوں سے نہایت تحقیق اور محنت کے ساتھ لکھا ہے۔ اس بڑی کتاب کا بہن دنیوی اور دینی تاریخیں دونوں جمع ہیں اوسنے اپنے اخیر وقت میں ایک خلاصہ عربی میں لکھا جسکا نام تاریخ الدول ہے اور جسکو پو کوک نے ۱۱۶۶ھ میں چاپا۔ یہ محض خلاصہ نہیں ہے۔

یہ واقعہ ابوالفرج کی اصل ایرانی تاریخ بہن نہیں ہے۔

بلکہ اس میں بہت سی چیزیں ایسی ہیں جو اصل سیرانی میں نہیں ہیں۔ آیا یہ مقامات بعد
 کے الحاق ہیں یا خود ابو الفرج نے انکو بڑھایا ہے؟ بخوبی نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اس خطا
 کے کل نسخے ناکامل ہیں۔ یہ واقعہ اسکندریہ کے کتب خانہ حلائے کا بھی عربی
 میں موجود ہی اصل سیرانی میں نہیں پایا جاتا۔

اس واقعہ کے فقط عربی میں پائے جانے کی یہ وجہ بیان کی گئی ہے کہ چونکہ عربی
 ابو الفرج نے خاص مسلمانوں کی ضرورت سے لکھا تھا اس واسطے اس نے عربی خلاصہ
 میں یہ واقعہ بڑھادیا کیونکہ اس واقعہ کا اثر مسلمانوں پر بہت زیادہ پڑتا تھا۔ بہر حال اس
 واقعہ کا اصل سیرانی میں نہوتا نہایت عجیب امر ہے اور اس سے زیادہ تعجب خیز
 یہ امر ہے کہ یہ واقعہ ٹوٹکیٹس اور المکین کی تاریخوں میں نہیں پایا جاتا ٹوٹکیٹس
 صدی میں خاص اسکندریہ میں پیرارک تھا (اوسکی وفات کا سن ۹۲۷ء ہے) اور اس
 اسکندریہ کی فتح کا حال نہایت تفصیل سے لکھا ہے۔ ہمیں شک نہیں کہ چونکہ وہ
 موقع واقعہ پر تھا اس واسطے اس نے جن ذرائع سے اپنی تاریخ لکھی تھی وہ یقیناً متعدد
 اور قابل اعتبار ذرائع ہونگے۔ وہ خود ایک عالم آدمی تھا اور اسکی نظر میں اسنے
 بڑے کتب خانہ کا تلف ہو جانا جس میں یقیناً بہت سی کتابیں نصرانیوں کے کام کی
 ہی موجود تھیں ایک نہایت اہم اور مفوس ناک واقعہ تھا اور اسکو کوئی امر مانع نہیں تھا
 کہ وہ مسلمانوں کے اس کتب خانہ کو حلائے کا واقعہ تفصیل کے ساتھ لکھتا۔

المکین بھی جسکا زمانہ تین سو سال بعد تھا) نظر فرماتا تھا اور اسنے اپنی تاریخ نصر

قدیم عیسائی مؤلفوں کا
 اس واقعہ کو

میں لکھی۔ اسے ہی نہایت تفصیل سے اسکندریہ کی فتح کے واقعہ کو لکھا ہے لیکن
 دوست نے بھی اس کتب خانہ کے جملے کی بابت ایک لفظ تک نہیں لکھا۔ یہ دونوں
 قدیم اور بعد کے مورخ مقام واقعہ سے بہ نسبت ابو الفرج کے قریب تر تھے۔ کیونکہ
 ابو الفرج نے اپنی کتاب ایشیائے کوچک میں تصنیف کی اور قیاس ہی چاہتا ہے
 کہ دوست نے اپنے واقعات کو رومیوں کی کتابوں سے لیا ہے جن میں اسلام کی تاریخ
 بہت کچھ رنگی ہوئی ہے۔ مؤرخین رومی نے اپنے کو بالکل اسلام کا مخالف دکھایا
 ہے اور وہ اسلام کو ایک نہایت غراب کی نظر سے دیکھتے ہیں۔ وہ سمجھتے ہیں کہ
 ان کا فائدہ اسی میں ہے کہ وہ اسلام کو حسب قدر ممکن ہو وحشی حالت میں دکھادیں اور یہ
 بہت ہی قرین قیاس ہے کہ یہ ساری کہانی کتب خانہ اسکندریہ کو جملانے کی
 انہیں مؤرخین رومی کی ایجاد ہے۔ یہ بھی ممکن ہے کہ ابو الفرج نے ایک اور واقعہ کو جو
 اسکے بالکل مماثل ہے غلطی سے اسکندریہ کے بابت لکھ دیا ہو۔ وہ واقعہ یہ ہے
 کہ جب وقت سعد بن وقاص نے خلیفہ عمر کے وقت میں ایران کو فتح کیا ہے تو بہت
 سی فارسی کتابیں اسکے ہاتھ لگیں اور دوست نے خلیفہ سے دریافت کیا کہ یہ کتابیں
 کیا کیجاوین اور وقت خلیفہ نے یہ جواب دیا کہ ان کو یا تو آگ میں ڈال دیا جاوے
 یا پانی میں۔

اگر ابو الفرج کے اس بیان پر ذرا غور کیا جاوے تو معلوم ہوگا کہ اس میں نہایت
 مبالغہ ہے۔ کہا جاتا ہے کہ چار ہزار جام اس کتب خانہ کی کتابوں سے چھ مہینے تک م

ابو الفرج کے بیان کی
 مبالغہ آمیزی۔

ہوتے رہے۔ یہ تو بالکل قطب الدین کے اوس بیان کے مقابل میں رکھنے کے قابل ہی جو اس نے ہلاکو کے وقت میں بغداد کے کتب خانہ کے نسبت لکھا ہے۔ ہلاکو نے حکم دیا تھا کہ کتابیں و جلدیں ڈال دی جاویں اور ان کے ڈال دینے سے ٹیک مل بنگیا جسیر سے سوار اور پیدل گزرتے رہے اور ان کتابوں میں سے اس قدر نسخے و مصلیٰ کہ و جلد کاپانی بالکل سیاہ ہو گیا۔

نہ فقط ابو الفرج کے بیان میں مبالغہ ہی پایا جاتا ہے بلکہ اوس کا بیان اور دوسری معتبر شہادتوں کے خلاف بھی معلوم ہوتا ہے۔ مثلاً عمر و نے جو خط خلیفہ عمر کو فتح اسکندریہ کے بارہ میں لکھا کہ (انڈ کے منتخبات عربی صفحہ ۱۴۵)۔ اور ابو الکرکی تحریر جرمن اور نیٹل سوئیڈی کی (رواد جلد ۱۴ صفحہ ۴۴) اوس میں یہ عبارت ہے۔ "میں نے شہر کو فتح کر لیا۔ اس کی موجودگی کی میں تشریح نہیں کر سکتا لیکن اسے بیان پر اکتفا کرتا ہوں کہ اوس میں چار ہزار قصر ہیں چار ہزار حمام چالیس ہزار خراجگاہیں یودی چار سو شاہی سیرگاہیں اور بارہ ہزار باغ جنگی ترکاری کیتی تھی" اسی خط میں یہ بھی ہے کہ عربوں نے شہر کو لوٹنا چاہا تھا لیکن عمر و نے ان کو اس سے باز رکھا اور خلیفہ سے ہدایت طلب کی۔ خلیفہ نے بھی اس راہ کو ناپسند کیا۔ کتب خانہ کے جلائی کا حکم ہرگز اس بیان کے ساتھ مطابقت نہیں رکھتا۔ عمر و نے اپنے خط میں بہت سے عجائبات اور قیمتی چیزوں کا جو اسکندریہ میں موجود تھیں ذکر کیا ہے اور ایسا شخص جس کو خود ابو الفرج نے علم و دست سپاہی لار کہا ہے اسے بڑے ذخیرہ کتب سے بالکل سکوت کرے

عمر بن العاص کے تفصیل
خط میں کتب خانہ کا ذکر نہیں ہے۔

خیال میں نہیں آتا۔

یہ کہہ جاسکتا ہے کہ عمر وے کتب خانہ کا حال کسی دوسرے خطیبین خلیفہ کو کہا ہوگا۔ لیکن عمر و اسکندریہ میں بہت تھوڑے دنوں رہا اور اس قلیل زمانہ میں اتنی اہمیت نہ تھی کہ اسکو اس دوسرے (مفروض) خط کا جواب خلیفہ کے پاس ملتا۔ پس یہ سوال پیدا ہوتا ہے کہ آیا عربوں کے فتح اسکندریہ کے وقت وہاں کتب خانہ موجود تھا یا نہیں؟۔ یہی سوال کہیں نے بھی کیا ہے اور اسے بھی ابوالفتح کے بیان کو نہایت خلاف قیاس دیکھا ہے۔

اب ہم مختصر سی کیفیت اس کتب خانہ کی بیان کرتے ہیں۔ اس کتب خانہ کا بانی بطلمیوس اول الملقب بہ لاگی جس نے ایک بہت بڑا گروہ علماء کا اپنے گرد جمع کیا تھا اور اسکندریہ کو ایک بہت بڑا مرکز علوم بنا دیا تھا۔ لیکن اس کے عہد سلطنت میں اس کتب خانہ کی محض بنیادی ہی تھی اور اس کے بیٹے بطلمیوس ثانی فلاؤلفس نے جس کا زمانہ تیسری صدی قبل مسیح ہی اور پھر اضافہ کیا اور میوزیم کو بھی نئی رونق دی۔ اس زمانہ میں میوزیم شہرہ آفاق اور مرجع و ماوی تمام مشہور علماء عالم کا ہو گیا تھا اور تمام اقصائے عالم طلب علم فلسفہ ان آتے تھے حقیقت میں یہاں زمانہ میں مشہور ترین مدارس قدیم میں تھا اور اس میں کل علوم و فنون کی تعلیم ہوتی تھی۔ اگرچہ اس کے بعد کے زمانہ میں بھی کئی مشہور مدارس اور دارالعلوم ہوئے ہیں مثلاً دارالعلوم شیش و ایڈیسیا جو یونانی اور عربی علوم کے واسطے مشہور مرکز گئے جاتے تھے لیکن ان میں سے کوئی بھی کیلچا وظائف

Ptolemaeus I Lag

کتب خانہ جو شہرہ
کی تاریخ۔

Ptolemaeus II
Philadelphus

* Visibilia & Audibilia

اور کیا بجا فخر و شہرت اساتذہ اور نام آوری اسکندریہ کے مدرسے کو نہیں پہونچتا ہی۔
 کتب خانہ ہی ایک جزو اس رسد کا تھا اور دونوں کی ترقی و ہ افزوں ہوتی گئی۔ ان
 کتابوں کی تعداد چار لاکھ سے لیکر سات لاکھ تک لکھی گئی ہو لیکن یہ بیان مورخین متاخر کا
 ہی اور انہوں نے کوئی قابل اطمینان حوالہ اس تعداد کی نسبت نہیں دیا ہے۔ علماء
 اس کتب خانہ کے جو مدرسہ سے متعلق تھا اور یہی کسی کتب خانے اسکندریہ میں موجود
 مثلاً معبد سارپس *Sarapis* کا کتب خانہ جس کا نام سپریم تھا اور جسکی بابت *Tertullian*
 کی تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ تیسری صدی مسیح کی موجود تھا۔
 اسکے سوا کتب خانہ سیدیا *Sebastium* اور کئی چھوٹے کتب خانے بھی تھے۔
 ایسا معلوم ہوتا ہے کہ سات لاکھ کی تعداد جو بیان کی گئی ہے وہ ان کل کتب خانوں کی
 مجموعی تعداد ہے۔

لیکن جہاں تک خیال کیا جاسکتا ہے یہ چند و مد اسکندریہ کے کتب خانہ کا سنو
 برس سے زیادہ نہیں رہا کیونکہ دوسری صدی قبل مسیح کے نصف دوم ہی میں
 یورجس ثانی *Euergetes II* کے زمانہ میں علماء اور ذہنی کمال لوگ اسکندریہ سے نکال
 دیے گئے تھے اور اسکی وجہ سے مدرسہ میں بھی جو بالکل کتب خانہ کا ایک جزو تھا
 اور جسکی ساری عظمت ان علماء سے تھی خال گیا تھا۔

خود یورجس ثانی *Euergetes II* نے اپنی پہلی غلطیوں پر متنبہ ہو کر اخیر میں
 حکم کی طرف توجہ کی اور صاحب تصنیف ہو گیا یعنی ایک کتاب علم حیوانات پر لکھی اور

ہومر *Homer* کی نظم کو جمع کیا۔ اوسنے علما کو واپس بلائی کی کوشش کی لیکن کوئی
 انکے پر راضی نہوا فقط ارسطو *Aristarch* جو ایک مشہور شخص اور استاد یونیورسٹی کا
 رہا اسکندریہ میں باقی رہ گیا اور علمی اشغال میں مصروف رہا۔ یوحسٹیس ثانی سے بونین
Julius Caesar تک جو سو برس کا زمانہ ہی تاریخوں میں طلق کوئی پتہ اس مدرسہ کا
 نہیں پایا جاتا ہے۔ جیولیس سیزر کے زمانہ میں اسقدر معلوم ہوتا ہے کہ شہر قبل
 مسیح میں میوزیم میں آگ لگ گئی تھی اور بہت بڑا حصہ کتابوں کا اس آگ سے تلف
 ہو گیا تھا۔ اسٹرابو *Strabo* نے جو اس واقعہ کے بیس برس بعد یعنی ۳۷ قبل
 مسیح میں اسکندریہ گیا ہے وہاں کی کل چیزوں کو نہایت تفصیل کے ساتھ لکھا ہے
 لیکن اوسنے کتب خانہ کا ذکر تک نہیں کیا ہے۔ ایسا معلوم ہوتا ہے کہ اون نقصانات
 کی جو آگ کے سبب سے کتب خانہ میں واقع ہو گئے تھے اوسوقت تک بخوبی
 ملانی نہیں ہوئی تھی لیکن اس تلفی کا آگے چلکر ہو جانا اس سے ثابت ہے کہ سیون
Suetonius اپنی کتاب سوش دیاک لیشین *Nicoletian* میں لکھتا ہے کہ اس بادشاہ نے
 اطالیہ کے کتب خانہ کی ضائع شدہ کتابوں کی تجدید بذریعہ نقول کتب خانہ اسکندریہ
 سے کر لی تھی۔ رومی شاہنشاہوں کے وقت میں سنین ترقی و تہذیب میں تنزل آگئے اور
 کے بعد آگے گئے۔ کاراکلا *Caracalla* نے جو تباہی اسکندریہ پر ڈالی تھی اسی
 ملانی الکنڈریہ *Senecis* نے کی اور مدرسہ کو از سر نو بنوایا اور سیوڈاس
Suidas کے بیان سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹۰ء تک بھی میوزیم موجود تھا

لیکن سرپرست اور اسکے کتب خانہ کا حال اس وقت تک تاریکی میں ڈھلا ہوا ہے۔
 یہ تو معلوم ہے کہ سرپرست کا مقصد جس سے وہ کتب خانہ متعلق تھا ۱۹ء عین
 تھیوڈوسیوس اعظم *Theodosius the Great* کے وقت میں ایک نصرانی گرجا بنانا
 دیا گیا تھا۔ آیا اس تبدیل کے وقت تک وہ کتب خانہ وہاں موجود تھا یا ضائع
 ہو گیا تھا۔ یا کتابیں قسطنطنیہ کو منتقل ہو گئی تھیں مطلق معلوم نہیں ہوتا۔

یہ خیال یعنی کتابوں کا قسطنطنیہ جانا زیادہ تر قرین قیاس ہے کیونکہ تھیوڈوسیوس
 ثانی نے مجوس کتب خانہ پانچویں صدی میں قسطنطنیہ میں قائم کیا وہ زیادہ تر مصر
 اور ایشیا کے کوچک کی کتابوں سے بنا ہوا تھا۔

جب کل واقعات متعلقہ تاریخ کتب خانہ اسکندریہ پر غور کیا جاوے تو یہی
 نتیجہ نکلتا ہے کہ جس وقت عربوں نے اسکندریہ کو فتح کیا ہی اس وقت اس شہر
 و معروف کتب خانہ کا جسکی شہرت اس قدر قدیم زمانہ میں تھی اور جس نے اس زمانہ
 کی اشاعت علوم میں اس قدر مدد دی تھی کوئی حصہ باقی نہ تھا اور اگر تھا ہی تو بہت
 ہی تھوڑا حصہ تھا۔ اقوام اور ممالک کی ترقی میں وہ قوت جاذبہ جو ہر چیز کو مرکز کثرت
 کہینچتی ہے اور ساری ترقیوں کو کسی ایک مرکز پر جمع کر دیتی ہے اور قوم کے دور
 افتادہ اجزا کو بہت ہی ضعیف طور پر مرکز سے ملائی ہے اور زوال قوم میں تعبیل پیدا
 کرنے کا ایک بہت بڑا سبب بن جاتی ہے اس خاص موقع پر مصر و ایشیا میں یہی
 موجود تھی۔ یہ نہایت قرین قیاس ہے کہ مصر کا دور سے دور کا حصہ ہی اس

مرکز علوم اس دارالسلطنت کو اپنا علمی خراج پہنچنے پر مجبور تھا۔ اور یہی معلوم ہوا
 افطار دور و دراز کی تہی جس نے اسلام کی حیرت انگیز اور عالمگیر فتوحات کو (جو
 ہر ایک خاندانہ تاریخ کے واسطے ایک پر عبرت اور تعجب خیز واقعہ ہی ممکن
 کر دیا تھا۔ پیران دین محمدی نے بلا شک بہت سی باقیات صالحات زمانہ
 قدیم کو نیست و نابود کر دیا لیکن اس میں بھی شک نہیں کہ میری رائے میں
 یہ الزام اسکندر یہ کے کتب خانہ کو جلاسنے کا ان پر لگانا بالکل جھوٹا اور فخریہ

ترجمہ مضمون پر فلسفہ و اس سب کو

اوتھون نے اپنی کتاب تاریخ مصر میں درج کیا ہے۔
 عربی میں ایک مثل ہے کہ الحدیث و الشیخون۔ ایک ایسی تصنیف میں جس کا
 موضوع تفسیر طبع ہو جس قدر چاہیں و دراز مطلب مضامین کا ذکر کر سکتے ہیں۔ زیادہ
 سنجیدہ مضامین کی کتابوں یا زیادہ باقاعدہ قسم کی تصنیفات میں سے ہی نواز
 مطلب مضامین کا بیان کہنا بالکل بیجا نہیں کیا جاسکتا بشرطیکہ ایسے بیانات سے
 مصنف کی رائے کی تشریح و تائید زیادہ تر عمدگی سے ہو سکتی ہو۔ یعنی بشرطیکہ وہ
 اس پیچ و پیچ راہ سے پڑھنے والے کو مقصد اصلی و غایت تحقیق تک پہنچا سکے
 کہ اس کو خیر تک نہ ہو۔

اسی قسم کے تاریخی سلسلہ بیانات ہیں جو ابوالفتح ہمیشہ اپنی ایک تاریخ میں
 جا بجا بطور شاخ و شاخ مضامین کے بیان کیا کرتا ہے فیلو پوٹس سے جو نام
 کوشش کتب خانہ اسکندریہ کے بچانے کی تھی اور جس کا ذکر اس مصنف کے
 سوا کسی نے نہیں کیا اور اس کا حال یہ کہ صرف اسی ذریعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ اس
 مصنف نے بعض واقعات کو ضمنی طور پر بیان کر کے کیا طریق اختیار کیا تھا اس
 عیسائی فلاسفر نے عمرو بن العاص سے جس کو (حضرت) عمرؓ نے سپار فوج مقرر
 کیا تھا جو درخواست کی تھی اس کو اس عربی مؤرخ نے اس طرح تحریر کیا ہے۔
 مسگر بن لکنتا ہے کہ حضرت عمرؓ کی کورانہ اطاعت کے ساتھ تعمیل کی گئی۔ کاغذ
 یا چمڑے کی کتابیں چار ہزار حماموں میں تقسیم کی گئیں اور وہ کتابیں بقدر قابل یقین کثرت
 سے تھیں کہ اس بیشبا ایدہن کے جلانے کے لیے چہ نہیں مشکل سے کافی
 ہوئے۔ جب سے ابوالفتح کی تاریخ زبان لاطینی میں دنیا میں شائع ہوئی ہے یہ قصہ
 بار بار منقول ہوا ہے۔ اور ہر مصنف نے زمانہ قدیم کی تصنیفات علوم و فنون کی یاد
 پر جسکی کہتی تلافی نیکدلی سے غصہ و ماتم کیا ہے۔ لیکن میرا ذاتی میدان استحکام کے
 ساتھ اس طرف ہے کہ واقعہ مذکورہ بالا اور اس کے نتائج دونوں سے انکار کیا جاوے
 یہ واقعہ حقیقت میں ایک عجوبہ ہے۔ مؤرخ مذکور خود لکھتا ہے کہ فاسطیح صاحب
 ”عجب“۔

۱۷ اس عبارت کا بعض ترجمہ ہم اسے مضمون میں نقل کر چکے ہیں اس لیے یہاں اس کا ذکر نقل کرنا
 بیفائدہ تھا۔ ۱۰ شبلی نعمانی

پہر آگے چل کر مسٹر گبین اس فقرہ پر ایک حاشیہ پا کر لکھتے ہیں کہ "یوٹیکس کی تاریخ اور الحیسین کی تاریخ عرب میں اس قصہ کا پتہ لگانا عبت ہی۔ ابو الفدا و مردی (؟) و دیگر گروہ اہل اسلام کا سکوت چندان مفید قطعیت نہیں ہے کیونکہ وہ عیسائیوں کے لڑیچہ سے جاہل تھے۔"

لیکن سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ آیا خود ابو الفرج کا بیان ہی مسٹر گبین نے صحیح صحیح نقل کیا ہے۔ یقیناً مورخ مذکور کے الفاظ سے یہ نتیجہ نکالنا واجب ہے کہ یہ کتابیں شہر کے تمام چار ہزار حماموں میں جلانے کے لیے تقسیم کی گئی تھیں۔ یہ کتابیں خواہ کتنی ہی حماموں میں تقسیم ہوئی ہوں ہر صوت میں ابو الفرج کی تحریر اور وہ معنی جو میری رائے میں اس سے مفہوم ہوتے ہیں بجا ہیں وہ یمنین کہتا کہ چھ مہینے جلنے کے لیے بمشکل ناکافی ستے۔ ایسا لکھنا اصل بیان کو غلط سمجھ کر اس پر غلط حاشیہ چڑھانا ہے عربی مورخ۔ ابو الفرج کوئی بیان اس قسم کا نہیں کرتا وہ صرف یہ واقعہ بیان کرتا ہے کہ نصف سال میں کل کتابیں جل چکی تھیں لیکن وہ اس امر کی تصریح نہیں کرتا کہ کس قدر حماموں کے ذریعہ سے ان کتابوں کی بربادی عمل میں آئی۔ اس لیے کتابوں کی ناقابل یقین کثرت تو یک بحث جاتی رہی۔ اس تمام عرصہ میں جبکہ یہ زمانہ قدیم کی یادگار بیشبہا کتابیں بتدریج جلتی تھیں کوئی خیال افسوس پیشانی کا فاختون کے دل میں پیدا نہوا نہ کوئی اس قسم کی خواہش پیدا ہوئی کہ اس گرانمایہ کتب خانہ کی باقی ماندہ کتاب کو اب بھی تباہی و بربادی سے بچا لیا جائے۔ اس صوت میں ابو الفرج کا یہ کہنا

بجای کہ "فاسمع واعجب" ان جگہوں کے پرچم غضب اور وحشیانہ جہالت کو
سُناؤ اور تعجب کرو۔

ثانیاً اگر ہم سترگین کی یہ بات تسلیم کر لیں کہ اس عام واقعہ کی نسبت صرف ابو الفرج ہی
کی شہادت ہی توہی ہو سکتی اُفقیت کی نسبت مجھ کو کوئی معقول شبہہ کر سکی وجہ معلوم
نہیں ہوتی۔ بلکہ بطریق تزلزل میں اس سے زیادہ تسلیم کرونگا۔ میں یہ بات کہ وہی ہاں
لوں گا کہ ابو الفرج نے سہ ماہی تاریخ میں اس واقعہ کا بیان نہیں کیا۔ حالانکہ حسن زمانہ
میں یہ واقعہ وقوع میں آیا اور سن مانہ کا اس نے عام طور پر ذکر ہی کیا ہے۔

ان دونوں عام تاریخوں کی کیفیت جن میں سے ایک زبان عربی میں لکھی گئی ہے
اور دوسری سترگین میں بذریعہ دو کتابوں کے جن کی حال میں اشاعت ہوئی ہے
بخوبی بیان کی جاسکتی ہے۔

کچھ عرصہ گذرا ایک کتاب شائع ہوئی تھی۔ بلحاظ اس امر کے کہ اس کتاب میں
واقعات کا نہایت سلیقہ سے انتخاب کیا ہے اور ان کو عمدگی سے ترتیب دی ہے اور ان
واقعات کے ثبوت میں شواہد بیان کیے ہیں اور اس امر کی تحقیق میں کہ زمین باہم
ایک دوسرے کے ساتھ کیا مناسبت ہے نہایت فراست ظاہر کی ہے اور تمام نتائج
قواعد منطق کی سخت پابندی کے ساتھ لکھے ہیں اور ان کو دلیرانہ فصاحت سے
بیان کیا ہے وہ کتاب نہ صرف اہل برطانیہ کی تعریف و شکر یہ کی مستحق ہے بلکہ ہر شخص
جو صداقت اور انصاف اور انسانیت کو دوست رکھتا ہے اور سکا شکریہ اور تعریف ادا

یہ عالمائے تصنیف تاریخ سیاست ملکِ برطانیہ کلائ فرانس ہی جو میرے فاضل دوست
 مسٹر ہربرٹ مارشلس نے جرمنی و انگریزی زبان میں لکھی ہے۔ انگریزی
 ایڈیشن کی نسبت مصنف مذکور یوں لکھتا ہے کہ اس کتاب کو جواب اہلِ برطانیہ کے و بڑ
 پیش کی جاتی ہے ایک معنی میں جو کہہ سکتے ہیں کیونکہ یہ کتاب ابتداً زبانِ جرمنی میں لکھی
 گئی تھی۔ لیکن جبکہ مصنف نے خود اس کتاب کو لکھا ہے اس لیے اس کو اصل کتاب
 کہلائے گا یہی اوتنا ہی حق ہے۔ درحقیقت یہ کتاب لفظی ترجمہ نہیں ہے بلکہ اسی ایک
 مضمون کو دوسری زبان میں تحریر کیا ہے اور ادنیٰ پہلی سذوں سے اس کا ثبوت دیا ہے
 مختلف مقامات میں نئے امور بھی اضافہ کیے گئے ہیں اور انکی ترتیب میں چہند
 تبدیلیاں کی گئی ہیں علاوہ ان جہن مصنفوں کے حوالے اور بعض فقرات جو اس ملک
 کے پڑھنے والوں کے لیے ناقابلِ فہم تو نہیں مگر غیر دلچسپ تو ضرور ہوسے ترک
 کر دیے گئے ہیں۔

اس بیان سے کسی قدر اس امر کی تشریح ضرور ہو جائیگی جو میں ابوالفرج کی دو
 عام تاریخوں کی نسبت جنہیں سے ایک نے بان سُرمانی میں ہے اور دوسری نے بانِ عربی
 میں کہنا چاہتا ہوں۔ ان دونوں تاریخوں میں عام طور پر ایک ہی مضمون بیان کیا
 گیا ہے لیکن جیسا مصنف نے اپنی دانست میں اس مضم کے پڑھنے والوں کے لیے
 جنکے لیے اس نے یہ کتاب لکھی کسی امر کو نہایت دلچسپ سمجھا اس کے لحاظ سے کہ کہیں
 کچھ اور اضافہ کیے گئے ہیں اور کہیں کہیں فروگزاشت بھی ہوئی ہے۔ مثلاً متعدد واقعات

خاصہ دفعہ حکم اور مختلف پہنیاات جو چرچہ شیر دل اور اوسکے فیاض حریف صلاح الدین
کے درمیان آئے گئے وہ شام کی تاریخ میں زیادہ تفصیل سے بیان کیے گئے
ہیں۔ لیکن عربی تاریخ میں اونسے بالکل سکوت کیا گیا ہے۔ برخلاف اس کے
فلو پونس کا درخواست گذار اور کتب خانہ اسکندریہ کا جلا یا جانا عربی تاریخ میں بیان
کیا گیا ہے۔ اور تاریخ شام میں اوسکا ذکر ترک کیا گیا ہے۔ اس قسم کی مثالیں مشاہیرین
اور ہر ایک شخص اسکا خود فیصلہ کر سکتا ہے۔ کیونکہ دونوں تاریخیں اصلی زبان میں سے
لاطینی ترجمہ کے پہلک کے روبرو موجود ہیں۔

مجھے توقع ہے کہ اب آئندہ مسٹر گبن کا یہ اعتراض کہی نہ سنا جائیگا کہ جبکہ ایک طرف شام
ایک اجنبی شخص کی تحریر ہے جسے بیٹھی ہدی کے اخیر میں ملک میدیا کے حدود میں
بیٹھ کر کتاب لکھی اور دوسری طرف اسیے دو قدیم مورخوں کا سکوت ہے جو دونوں عیسائی
اور خاص مصر کے رہنے والے تھے اور ان میں سے لیطریق یوٹیکس نے جو زیادہ تر
قدیم ہی واقعات پر اسکندریہ کو تفصیل سے بیان کیا ہے۔ اسی لیے ان دونوں مورخوں کا ہی
پلہ بہاری رہتا ہے۔ جب خود ابو الفرج نے اپنی شام کی عام تاریخ میں عمرو کی طرح عمری
بیان کی اور فتح اسکندریہ کا ذکر کیا اور باوجود اسکے کتب خانے کے جلائیے جانے کا
ذکر نہیں کیا بلکہ فلو پونس کا نام تک نہیں لیا تو دوسرے دو مورخ بھی ایسا ہی کیوں
نہیں کر سکتے تھے؟ اس نام مشرق کا جو علمی اور مذہبی پایہ ہے اور اوسکی سنجیدگی و تقدس
کی دو صفات کی نسبت مسلمانوں اور عیسائیوں نے جو کچھ متفقہ لکری ہے ہر لکھتا ہے

اوسکے بچاؤ سے میری راسخ میں گروہ اپنی شہادت میں تنہا ہی ہوتا ہی ہو سکتا تھا
سٹرگین کی حقیر خرده گیری کی نسبت بہت زیادہ وزن کہتی ہے۔

لیکن ہم سٹرگین کی منفیانہ دلیل کے مقابلہ میں دو عربی مؤرخوں کی ثباتی شہادت
پیش کرنے کی جرأت کریں گے یہ دونوں مؤرخ ایسے مستند مصنف ہیں کہ اوسکے
ہو سکتی نسبت کوئی اعتراض نہیں کیا جاسکتا۔ اور وہ دونوں مذہب اسلام کے نہایت سرگرم
معتقدین میری مراد مقرر نہی اور عبد اللطیف سے ہی جو اس واقعہ یعنی کتب خانہ کے
جلانے کا ذکر کرنے میں ہی متفق اگر کسی نہیں ہیں بلکہ ہکلو ٹیک ٹیک اوس مقام کا
نشان دیتے ہیں جہاں کتب خانہ مذکور قائم تھا۔ کیونکہ میناروں کا ذکر کرنے کے
بعد جبکہ عموماً پامپی کے مینار کہتے ہیں اور بعض قدیم عمارت کے کثرت کا حال
لکھ کر وہ یہ کہتے ہیں کہ اس مقام پر وہ کتب خانہ تھا جو عمر بن العاص نے
خلیفہ عمر کے حکم سے جلایا تھا۔ اسلئے میں یہ نتیجہ نکالتا ہوں کہ عمر بن العاص کا
کتب خانہ کو جلانا یا ٹیک یوں کہنا چاہیے کہ برباد کرنا اور اسکا اصل مقام ایسے
طور پر محقق ہی کہ اوس میں کوئی نزاع نہیں ہو سکتی۔

CALL No. ۸۹۱۵ ۱۳۳۵ ACC. NO. ۴۲۶۰
 AUTHOR شیخ علی نقوی
 TITLE معرفت خاندان اشرافیہ

۸۹۱۵ ۱۳۳۵
شیخ علی نقوی
معرفت خاندان اشرافیہ
۴۲۶۰

Date	No.	Date	No.
for binding	(1)	11-10-35	55



MAULANA AZAD LIBRARY ALIGARH MUSLIM UNIVERSITY

RULES:—

1. The book must be returned on the date stamped above.
2. A fine of Re. 1-00 per volume per day shall be charged for text-books and 10 Paise per volume per day for general books kept over-due.

